

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 106

гр. Перник, 10.07.2015 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на десети юли през две хиляди и петнадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ***

По докладваното от съдията *** административно дело № 317 по описа за 2015г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Административен съд Перник е сезиран с жалба от Е.К.К.,***, в която се изразява несъгласие със заповед № 56 от 02.06.2015г., издадена от управителя на “***”ЕООД. Със заповедта е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 4 от КТ трудовото му правоотношение.

С разпореждане на съдията докладчик от 03.07.2015г. производството по делото е оставено без движение. Дадени са конкретни указания за изпълнение и за отстраняване на нередовностите по жалбата. В указания срок жалбоподателя депозира в Административен съд Перник уточнителна молба.

В уточнителната молба вх. № 1351 от 07.07.2015г. г-н К. изрично заявява, че обжалва заповед № 56 от 02.06.2015г., издадена от управителя на “***”ЕООД и иска същата да се отмени, както и да се възстанови на предишната длъжност и да му се изплатят обезщетения, за времето през което е останал без работа.

Настоящия състав при Административен съд-Перник след като се запозна с жалбата, с която е сезиран и с уточнителната молба, към която като доказателство е приложена Заповед № 56 от 02.06.2015г., издадена от управителя на “***”ЕООД намира, за установено следното:

Жалбоподателят оспорва законосъобразността на заповед № 56 от 02.06.2015г., издадена от управителя на “***”ЕООД, с която е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 4 от КТ трудовото му правоотношение. Доколкото повдигнатия в жалбата въпрос е свързан единствено с оспорване на законността на уволнението, обективизирано в заповед № 56 от 02.06.2015г., издадена от управителя на “***”ЕООД намирам, че защитата срещу уволнението е изрично уредена в Кодекса на труда и иска е по реда на чл. 344 от КТ. Съгласно чл. 344, ал. 4 от КТ трудовите спорове се разглеждат от районен съд.

Не се касае за иск по чл. 128 от АПК, тъй като претенциите на искателя не са по повод издаване, изменение на административни актове,

нито се сочат действия или бездействия на административен орган, нито исканията произтичат от отменен незаконосъобразен административен акт. В случая не се оспорва конкретен административен акт, нито се претендира отмяната му.

С оглед на това намирам, че образуваното производство е неподсъдно на Административен съд Перник и това е пречка за разглеждането на иска от този съд. Всякакви искания извън посочените в чл. 128 от АПК са извън компетентността на административните съдилища.

Жалбата следва да бъде оставена без разглеждане от Административен съд Перник и производството по настоящото дело да бъде прекратено, а делото - изпратено на районен съд Перник по подсъдност.

Определението, с което съдът на основание чл. 135, ал. 2 от АПК изпраща по подсъдност дело на друг съд, не подлежи на съдебен контрол, защото с този съдебен акт не се прегражда пътя на делото по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК.

Водим от изложеното и на основание 135, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалба подадена от Е.К.К.,*** против заповед № 56 от 02.06.2015г., издадена от управителя на “****”ЕООД и ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 317/2015г. по описа на Административен съд Перник.

ИЗПРАЩА делото на районен съд Перник по подсъдност.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: