

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 108

гр. Перник, 14.07.2015 година.

Административен съд Перник, в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 324 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), във връзка с чл. 203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба вх. № 1 357 от 08.07.2015 година на К.М.М. с ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. София, ж.к. „Люлин“, бл. 430, вх. „Б“, ет. 10, ап. 107, чрез адвокат В.Н. срещу ОО „КД – ДАИ“ Перник.

С исковата молба се претендира обезщетение за претърпени от ищеца К.М.М. имуществени вреди в размер на 250 лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение по н.а.х.дело № 142/2014 година по описа районен съд Перник, тъй като със съдебно решение № 530 от 15.04.2015 година, влязло в сила на 23.05.2015 година е отменено наказателно постановление № 34-0000451/27.11.2013 година, издадено от началника на ОО „КД – ДАИ“ Перник срещу настоящия ищец за извършено нарушение на чл. 93, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвтП), във връзка с чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008 година за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация.

Настоящият съдебен състав на Административен съд Перник, след като се запозна с исковата молба и приложенията към нея, приема от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 205 от АПК искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чиито незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Исковите по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ се разглеждат по реда установен в АПК, в който обаче липсват разпоредби, относно исковото производство. В тази връзка на основание чл. 144 от АПК, субсидирано следва да се прилагат разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс (ГПК). Особеното за производството за чл. 203 – чл. 207 от АПК е, че законодателят изрично е посочил срещу кого трябва да се насочи иска, като в този случай изискванията за пасивната материалноправна легитимация съвпадат с тези, за пасивната процесуална легитимация, т.е. срещу кого трябва да се насочи претенцията. В случая исковата претенция е насочена срещу ОО „КД – ДАИ“ Перник, представлявано от началника, който не е пасивно

процесуално легитимиран да отговаря по предявения иск. Към настоящия момент ОО „КД – ДАИ“ не съществува, като са създадени Областните отдели на Дирекции „Автомобилна инспекция“, които са част от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (ИА „АА“), съгласно приетия Устройствен правилник на ИА „АА“ отм. с ПМС № 272 обнародван ДВ, бр. 105 от 06.12.2013 година. Съгласно чл. 2, ал. 3, във връзка с ал. 2, във връзка с ал. 1 на Закона за автомобилните превози (ЗАвТП) ИА „АА“ е юридическото лице на бюджетна издръжка към МТИТС със седалище в гр. София и с регионални звена. Нито отменения, нито сега действащият УП, нито ЗАвТП, предвиждат правосубектност на отделните структури на ИА „АА“, респективно на техните регионални подразделения. Следователно ОО „КД – ДАИ“ Перник (сега ОО „АА“ - Перник) не е юридическо лице по смисъла на чл. 205 от АПК и чл. 1 от ЗОДОВ, съответно не може да бъде надлежен, пасивно легитимиран, ответник по иск за обезщетение за вреди. Процесуалните предпоставки за исковото производство са свързани с възникване на правото на иск и надлежното му упражняване. Процесуалната легитимация на ответника е сред положителните абсолютни процесуални предпоставки за възникване на правото на иск, а липсата ѝ има за последици недопустимост на иска и прекратяване на образуваното съдебно производство. В исковото производство, какъвто е характера на производството по чл. 203 и следващите от АПК, съдът не е длъжен да напътства ищеца срещу кого да насочи иска си и кой трябва да е надлежния ответник, нито е длъжен служебно да конституира надлежния ответник, като в посочения смисъл е константната съдебна практика на Върховния административен съд обективизирана в Определение № 14 284 от 31.10.2013 година, постановено по административно дело № 14 126/2013 година, IV отд. на ВАС, Решение № 15 244 от 13.12.2010 година на III отд. на ВАС и Решение № 14 560 от 30.11.2010 година на III отд. на ВАС/.

Предвид гореизложеното не са налице абсолютните процесуални предпоставки за възникване и упражняване правото на иск, поради което така предявения иск е процесуално недопустим, съответно исковата молба следва да бъде върната, а производството по делото прекратено.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 130 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК настоящият съдебен състав на Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ВРЪЩА искова молба вх. № 1 357 от 08.07.2015 година на К.М.М. с ЕГН *****, чрез адвокат В.Н. срещу ОО „КД – ДАИ“ Перник, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 324 по описа на Административен съд Перник за 2015 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7 – дневен срок от връчването му на ищеца.

Съдия: /п/