

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 126

гр.Перник, 31.07.2015 год.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание проведено на тридесет и първи юли две хиляди и петнадесета година в състав:

Съдия: Стефан Станчев

като разгледа докладваното от съдията **адм. дело №373/2015 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е като бързо такова по искане на М.Г.Д.***, с адрес: *** за налагане на обезпечителна мярка спиране на изпълнението на влязла в сила заповед № ДК-02-ПК-06/30.03.2009 г. на Началник РДНСК-Перник, с която е разпоредено премахване на „Надстрояване на строеж: Група гаражи от №1 до №12“, находящ се в УПИ II, кв.106в по плана на гр.Перник, кв.Изток, с влязъл в сила съдебен акт на производството по предявен от установителен иск с правно основание чл. 292 АПК. Исковата претенция е за установяване на факта, че заповед № ДК-02-ПК-06/30.03.2009 г. на Началник РДНСК-Перник за премахване на незаконен строеж не подлежи на изпълнение предвид обстоятелството, че задължението е погасено по давност.

В исковата молба е обективизирано искане за обезпечаване на предявения иск чрез налагане на обезпечителна мярка по реда на чл. 397 ГПК вр. с чл. 144 АПК, като се допусне спиране изпълнението на заповед № ДК-02-ПК-06/30.03.2009 г. на Началник РДНСК-Перник. Твърди се, че след като същата съдържа нареждане за премахване, изпълнението на предписаното в нея задължение ще представлява реализиране на едно оспорено с отрицателен установителен иск задължение и в този смисъл единствената възможна защита на правата на ищеца се изразява в запазване на съществуващото преди изпълнение на заповедта фактическо положение, докато трае процеса по предявения иск с правно основание чл. 292 АПК.

Съдът намира, направеното искане за спиране на изпълнението на заповед № ДК-02-ПК-06/30.03.2009 г. на Началник РДНСК-Перник до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по чл. 292 АПК за основателно.

Предпоставките за допускане на обезпечение на предявен иск са посочени в нормата на чл. 391 ГПК, приложима и в съдебното административно производство. За да бъде допуснато обезпечение на иска, следва да са налице следните условия: искът трябва да е процесуално допустим, да е подкрепен с писмени доказателства, да се установи наличието на обезпечителна нужда- без исканото обезпечение за ищеца да е невъзможно или да се затрудни осъществяването правата по бъдещото решение, което евентуално ще бъде в негова полза, както и предлаганата обезпечителна мярка да е подходяща, т.е. да съответства на обезпечителната нужда. Липсата на която и да е от посочените предпоставки обуславя неоснователност на молбата за обезпечение на иска.

В производството по чл. 389 ГПК съдът няма процесуална възможност да установява в цялост фактическата и правната страна на спора, но от

представените по делото доказателства, обсъдени единствено за целите на настоящото обезпечително производство, съдът намира, че предявеният иск е допустим. За ищеца е налице и правен интерес за това, че без допускане на исканото обезпечение, защитата на правата по спора, предмет на исковото производство ще се затруднят максимално, ако не се допусне исканото обезпечение. Следва да се знае, че обезпечението е временна мярка, а търсената защита е предмет на разглеждане на исковата претенция по същество, с окончателен съдебен акт, като след това ще се цени дали заповедта, предмет на изпълнение подлежи на такова или не.

На следващо място, съдът приема, че за ищеца е налице обезпечителна нужда от налагането на поисканата обезпечителна мярка. При липса на данни, които да я опровергават, обезпечителната нужда трябва да се предполага, но в настоящия случай същата е доказана предвид характера на задължението - без допускане на спирането изпълнението на влязлата в сила заповед за ищеца ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата му по едно бъдещо благоприятно за него решение, постановено в производството по чл. 292 АПК.

Поисканата обезпечителна мярка – спиране на изпълнението - се явява подходяща с оглед предмета на иска и може да бъде наложена.

Така мотивиран и на основание чл. 432, т. 1 и чл. 397, ал. 1, т. 3 ГПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА обезпечение на предявения от М.Г.Д.***, с адрес: ***, иск по чл.292от АПК за установяване на факта, че влязлата в сила заповед № ДК-02-ПК-06/30.03.2009 г. на Началник РДНСК-Перник, с която е разпоредено премахване на „Надстрояване на строеж: Група гаражи от №1 до №12“, находящ се в УПИ II, кв.106в по плана на гр.Перник, кв.Изтокна незаконен строеж не подлежи на изпълнение чрез налагане на обезпечителна мярка **"спиране изпълнението" на заповедта, до приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.**

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на РБ.

Препис от определението да се изпрати на ищеца.

СЪДИЯ: /п/