

РЕШЕНИЕ

№213

Гр. Перник, 02.07.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание проведено на петнадесети юни през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Съдия: Ивайло Иванов

при съдебния – секретар В.Х., като разгледа докладваното от съдия Иванов административно дело № 771/2014 година по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 214, т. 1, във връзка с чл. 215, ал. 1, във връзка с чл. 129, ал. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Н.И.К. с ЕГН ***** и М.С.И. с ЕГН ***** *** против Заповед № 1 294 от 25.08.2014 година на кмета на Община Перник, с която не е приет проект за подробен устройствен план – план за регулация и план за застрояване /ПУП – ПРЗ/ за урегулиран поземлен имот УПИ III – „За жилищно строителство“ в квартал 244 по плана на гр. Перник – ЦГЧ Перник.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна и необоснована. Жалбоподателите твърдят, че като собственици на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор № 55871.505.704 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник, с площ от 469 кв.м., находящ се в землището на гр. П.*****, с трайно предназначение на територията – урбанизирана, с начин на трайно ползване – ниско застрояване, идентичен с поземлен имот /ПИ/ № 4874а, попадащ в УПИ III от квартал 244 по плана на гр. Перник, - ЦГЧ, утвърден със заповед № 4/04.01.1993 година и заповед № 506/15.04.1997 година на кмета на община Перник, заедно с построената в него двуетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 67 кв.м. По тяхно искане за процедиране и одобряване на ПУП – ПР за посочения ПИ е издадено предписание № 163/19.12.2012 година на кмета на община Перник и становище от главния архитект, като с проекта се цели обособяването на самостоятелен парцел за територията на ПИ № 55871.505.704 за жилищно строителство и план за застрояване с триетажна сграда с височина на кота корниз до 10 метра и едноетажна с височина на кота корниз 3.60 метра. Жалбоподателите твърдят, че неоснователно административния орган е приел, че са нарушени разпоредбите на чл. 31, ал. 4 от ЗУТ, тъй като са

спазени нормативните изисквания за отстояние до съседните сгради, отстоянията от уличната регулационна линия и страничната регулационна линия. Молят съда да отмени обжалваната заповед и върне преписката на органа за продължаване на процедурата. Подробни съображения развиват в представените писмени бележки.

В проведеното съдебно заседание на 15.06.2015 година процесуалния представител на жалбоподателите адвокат А.Т. *** излага доводи за незаконосъобразност на обжалваната заповед. Подробни съображения развива в представените писмени бележки. Претендира за присъждане на направените съдебни разноски по приложен списък.

В проведеното съдебно заседание на 15.06.2015 година ответникът по жалбата кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител старши юрисконсулт Калина Лефтерова оспорва жалбата, като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Подробни съображения развива в представените писмени бележки. Претендира присъждане на направените съдебни разноски по приложен списък.

Заинтересованата страна Р.Д.Й. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна В.А.З. редовно призован не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна К.М.С. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна С.В.С. редовно призован не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна В.А.С. редовно призован не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна Я.Б.Е. редовно призован не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна Е. Г. С. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна В.Е.А. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна Е.И.В. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна Д.С.Д. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна А.Х.С. редовно призован не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна Л.Г.Д. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна З.Р.Е. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна М.К.С. редовно призован не взима становище по жалбата.

[illegible]

Заинтересованата страна Д.К.Р. редовно призована не взима становище по жалбата.

Заинтересованата страна Н.П.К. редовно призована не взима становище по жалбата.

В проведеното съдебно заседание на 15.06.2015 година заинтересованите страни чрез процесуалния си представител адвокат А.А. *** моли съда да отхвърли жалбата, като неоснователна. Твърди, че оспорената заповед е законосъобразна, като съдържа фактически и прави основания. Претендира присъждане на направените съдебни разноски по приложен списък.

Административен съд Перник, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по повод постъпила молба вх. № 14/ТР-2172/12.05.2014 година от Н.И.К. и М.С.И. /настоящи жалбоподатели/ за процедиране и одобряване на проект ПУП – ПР за поземлен имот с идентификатор № 55871.505.704 по кадастралната карта /КК/ на гр. П***.

Със становище по реда на чл. 135, ал. 4, т. 1 от ЗУТ на главния архитект на община Перник по повод направено искане вх. № 12/ТР-6613 от 12.12.2012 година придружено с документ за собственост от Н.И.К. и М.С.И. /настоящи жалбоподатели/ за изменение на ПУП, на част от квартал 244 по регулационния план на гр. Перник, кв. ЦГЧ, с което се предлага изменение на имот с идентификатор № 505.704 по КК да се урегулира по имотната граница, при което се променя регулацията на УПИ III – За жилищно строителство и се определя свободно застрояване, при условията на зона Ц е предложено да бъде издадено разрешение по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ за изработване на изменение на ПУП и РУП.

С предписание № 163 от 19.12.2013 година кмета на община Перник на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ по възлагане на проектиране и въз основа на дадено положително предписание на главния архитект е разрешил да се изработи проект за изменение на ПУП – ПР и ПЗ на част от квартал 244 по регулационния план на гр. Перник, кв. ЦГЧ, с който имот идентификационен № 505.704 по КК на гр. Перник се урегулира по имотна граница, при което се променя регулацията на УПИ III – За жилищно строителство и се определя свободно застрояване, при условията на зона Ц. С даденото предписание е указано да се изработи устройствен план за УПИ III и УПИ IV – 4876, 4875, кв. 244, поради наличие на намалени отстояния, съгласно изискванията на чл. 113, ал. 2 и чл. 36, ал. 1 от ЗУТ. Указано е проекта за ПУП – ПР и ПЗ да се изготви в мащаб 1:500 върху плановата основа от действащия регулационен план и кадастрална карта на гр. Перник, като се разгледа от общинския експертен съвет на гр. Перник предложи решение.

С обявление от 10.07.2014 година служители на отдел „ТСУ“ към община Перник на основание § 4 от ДР на ЗУТ, чрез залепване на обявлението на входовете на блок *****, както и в сградата на община Перник са съобщили на заинтересованите лица, че е изработен проект за подробен устройствен план – план за регулация и план за застрояване на имот с идентификатор № 55871.505.704 по кадастралната карта на гр. Перник – ЦГЧ, като с плана за регулация имот с идентификатор 55871.505.704 се урегулира в УПИ VIII-505.704, при което се променя регулацията на УПИ III – За жилищно строителство, а с плана за застрояване е предвидено свободно застрояване със сграда в съответствие със зоната за застрояване /средно етажно застрояване/, както и е изработен работен устройствен план /РУП/, в който са отразени кота корниз на новопроектираната и на съседните сгради и отстоянията между тях.

В законоустановения срок е постъпило възражение вх. № 14/ТР-2172-1 от 22.07.2014 година от живеещите във входовете на блок ***** – настоящи заинтересовани страни в съдебното производство, които подробно са изложили доводи за несъответствието на изготвения план със ЗУТ, Наредба № 7 от 22.12.2003 година за правила и нормативи за устройство на отделни видове територии и устройствени зони и Наредба № 8 от 14.06.2001 година за обема и съдържанието на устройствените планове.

С протокол № 27-17 от 14.08.2014 година общински експертен съвет по устройство на територията е приел решение, с което не е приел представения проект за изменение на плана за регулация, плана за застрояване и силуетния план на УПИ III, кв. 244 по плана на гр. П***, по подробно изложени мотиви – плана за регулация не е съобразена с изискването на чл. 31, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, при изработването на РУП, включващ план за застрояване и силуетно оформяне не са спазени изискванията на чл. 113 от ЗУТ.

Със Заповед № 1 294/25.08.2014 година /предмет на съдебен контрол/ въз основа на така подаденото възражение кмета на община Перник на основание чл. 59, ал. 1, предложение второ от АПК, във връзка с чл. 129, ал. 2 от ЗУТ и чл. 44, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА и протокол № 27-17 от 14.08.2014 година на ОБЕСУТ е отказал да приеме проекта за подробен устройствен план – план за регулация и план за застрояване /ПУП – ПРЗ/ за урегулиран поземлен имот /УПИ/ III – „За жилищно строителство“ в квартал 244 по плана на гр. Перник – ЦГЧ Перник, с който с плана за регулация поземлен имот с идентификатор 55871.505.704 по кадастралната карта на гр. Перник се урегулира по имотни граници в УПИ VIII – 505.704, при което се променя регулацията на УПИ III – „За жилищно строителство“ и УПИ IV – 4876, 4875 и с работния устройствен проект /РУП/, включващ план за застрояване и силуетно оформяне се предвижда свободно застрояване със сграда в съответствие със зоната на застрояване – Жс, като проектираното петно за сграда е с триетажна и едноетажна част,

проектиран е и подземен гараж в новообразувания УПИ VIII – 505.704 в кв. 244 на ул. *****. Административният орган е посочил като мотив за неприемането на първо място – изменението на регулация не е съобразена с изискването на чл. 31, ал. 2, т. 1 от ЗУТ и на второ място – при изработването на РУП, включващ план за застрояване и силуетно оформяне не са спазени изискванията на чл. 113 от ЗУТ при изработването на РУП, включващ план за застрояване и силуетно оформяне не са спазени изискванията на чл. 113 от ЗУТ.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието оспореното заключение по извършената съдебно – техническа експертиза от вещото лице К.Н.П. от което се установява, че предложения проект не е в съответствие с разпоредбата на чл. 31 от ЗУТ и следва да бъде съобразен с дадените предписания на кмета на община Перник. Вещото лице е установило, че не се променя предназначението на жилищното строителство на новообразувания УПИ VIII – 505.704 в квартал 244 в устройствена зона – ЦГЧ. Така даденото заключение в тази част настоящия съдебен състав го кредитира като обективно и кореспондиращо с приложените към административната преписка писмени доказателства. В останалата част настоящия съдебен състав не кредитира така даденото заключение, тъй като вещото лице е дало отговори на поставените въпроси без да се запознае в цялост с административната преписка от една страна, а от друга се опровергават от заключението по повторно извършената съдебно – техническа експертиза.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието и неоспорено от страните заключение по извършената повторна съдебно – техническа експертиза от вещото лице К.М.Н., от което се установява, че са налице непълноти по отношение на РУП, като не е извършено геодезическо заснемане на поземлените имоти и съществуващите сгради по реда на чл. 62, ал. 3, т. 1 от Наредба № 8 от 14.06.2001 година за обема и съдържанието на устройствените планове, липсва план за застрояване в който да са определени точно разположенията на сградите и минималните разстояния между тях и до имотните граници, липсва котировка на разстоянията от страничната регулация на новообразувания УПИ VIII до жилищната сграда в УПИ III и котировка на дълбочината на новопредвиденото застрояване по реда на чл. 113, ал. 4, т. 1 от ЗУТ. Вещото лице е установило, че предназначението на имота не се променя, като остава жилищно. Установено, е че по изготвения РУП минималното отстояние от сградата до страничната регулация е 2.50 метра, което е под минимума определен в чл. 31 от ЗУТ. На следващо място в РУП са посочени три етажа, а в силуетния четири етажа. Така даденото заключение настоящия съдебен състав го кредитира, като обективно, компетентно, безпристрастно дадено и кореспондиращо с приетите по делото писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на Административен съд Перник като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от

АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в 14-дневния срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, от надлежно легитимирани страни, при наличието на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Заповедта се съобщава на заинтересуваните лица при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Така посочената правна норма е основанието на което е издадена процесната заповед на кмета на община Перник, тъй като в случая е налице ПУП – ПРЗ на част от квартал 244, по плана на гр. Перник – ЦГЧ. Нормата на чл. 129, ал. 2, във връзка с чл. 128, ал. 7 от ЗУТ предвижда кмета на общината да се произнесе с окончателен административен акт – заповед след разглеждане на предложения проект по същество от общинския експертен съвет по устройство на територията, без значение дали взетото по проекта решение е положително или отрицателно. Кметът на община Перник е компетентния административен орган по одобряването на процесния ПУП – ПРЗ, съответно и в хипотезата на изричен мотивиран отказ по одобряването на ПУП – ПРЗ на основание чл. 214, т. 1 от ЗУТ.

Изработеният ПУП – ПРЗ за поземления имот е разглеждан на заседание на ЕСУТ при община Перник на проведено заседание на 14.08.2014 година, съответно с Решение по протокол № 27-17/14.08.2014 година не е приел представения проект за изменение на плана за регулация, плана за застрояване и силуетния план на УПИ III, кв. 244 по плана на гр. Перник, по подробно изложени мотиви – плана за регулация не е съобразена с изискването на чл. 31, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, при изработването на РУП, включващ план за застрояване и силуетно оформяне не са спазени изискванията на чл. 113 от ЗУТ.

Оспорената заповед е издадена в законоустановена писмена форма, посочен е издателят на заповедта, индивидуализиран е ПУП – ПРЗ. При издаването ѝ са спазени специалните административно – производствени правила по ЗУТ. От описаната по – горе подробно фактическа обстановка, свързана с издаването на оспорената заповед е видно, че административният орган е спазил специфичната, предвидена в чл. 129, ал. 2, във връзка с чл. 128, ал. 7 от ЗУТ процедурата.

В оспорената заповед ясно са обективирани изискуемите за акта реквизити, с оглед на което, по аргумент от чл. 146, т. 2, във връзка с

чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК следва извода, че при издаване на обжалваната заповед е спазена установената форма.

Относно съответствието ѝ с административнопроизводствените правила настоящия съдебен състав намира, че не са налице нарушения на същите. Няма нарушение на процесуалните правила, което да обосновава отмяна на заповедта на това основание. Административният орган е издал акта си, след като е изяснил всички релевантни за случая факти, извършил е проверка и е изпълнил задължението си по реда на чл. 36 от АПК.

Относно съответствието на оспорения административен акт с материалноправните разпоредби следва да се отбележи следното:

Съгласно нормата на чл. 31, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, при средно и високо жилищно застрояване нормативите за разстоянията на сградите на основното застрояване са – до страничната граница на урегулирания поземлен имот най-малко една трета от височината на сградата. Отклонение от правилото за разполагане на сградите по отношение на имотните граници, законът не предвижда. Единствено в хипотезата на чл. 36, ал. 1 е предвидено отклонение от нормите, но то се отнася до разстоянието между сградите, а не от сградите до границите. В конкретния случай, предмет на разработка е само планът за регулация и план за застрояване. В разглежданата хипотеза, при съществуващите в проекта разстояния от сградите до страничната регулация, видно от приетото и неоспорено от страните заключения по извършената повторна съдебно – техническа експертиза безспорно се установи, е че по изготвения РУП минималното отстояние от сградата до страничната регулация е 2.50 метра, което е под минимума в случая. Разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от ЗУТ не визираща възможност за допускане на намалени отстояния към страничната регулационна линия на урегулирания поземлен имот, като в посочения смисъл е съдебната практика на Върховния административен съд обективизирана в Решение № 3949 от 21.03.2014 година, постановено по административно дело № 16759/2013 година.

На следващо място по делото се установи, че не е спазена императивната разпоредба и на чл. 113 от ЗУТ, по – конкретно на ал. 4, т. 1 съгласно която този вид план /РУП/ следва точно да определя: разположението и очертанието на сградите в план, както и минималните разстояния между тях и до имотните граници - съобразно допустимите за съответната устройствена зона плътност и интензивност на застрояване, както и необходимите силуети, изясняващи: максималните височини на сградите и билата им в абсолютни коти; броя на етажите; формата и наклона на покривите и архитектурната връзка между сградите с оглед на правилното архитектурно-пространствено оформяне. Тези характеристики и съдържание на РУП са доразвити и в чл. 60 – чл. 68 от Наредба № 8 от 14.06.2001 година за обема и съдържанието на устройствените планове /наричана по-долу Наредба № 8/, при действието на който подзаконов нормативен акт е изготвен и приет РУП, поради което и безспорно същият следва да отговаря на установените с него изисквания. В Приложение № 1,

раздел IV, т.22 от Наредба № 8 са указани правилата при изработване на РУП, които са: Работният устройствен план се изчертава както застроителен план – елементите на кадастъра, регулацията и запазващото се застрояване се изчертават в черно, а елементите на новото застрояване /задължителните и ограничителните линии на застрояване/ - в червено; Силуетите на проектните сгради, изясняващи максималните височини на сградите и билата им в абсолютни коти, броят на етажите, формата и наклонът на покривите и архитектурната връзка между сградите, както и характерните напречни разреза, отразяващи и подземните етажи, се изчертават с червен цвят, а тези на запазващите се сгради – с черен цвят; Проектните коти в РУП се изписват с черно. Съгласно чл. 61 от Наредба № 8 при изработването на РУП се ползва изходна информация, съдържаща: кадастрална карта, план и скица за проектиране – извадка от действащия ПУП за съответната територия, която информация се установи, че не се съдържа в проекта. По делото се установи, че проекта в графичната му част не съответства на законовите изисквания за съдържание и форма, разписани в чл. 62, ал. 3 от Наредба № 8, съгласно която разпоредба графичните материали към РУП следва да съдържат: 1. допълнително геодезическо заснемане на поземлените имоти и съществуващите сгради; 2. план за застрояване, в който се определя точното разположение и очертанието на сградите и минималните разстояния между тях и до имотните граници, в т. ч. и през улиците; 3. силуети от всички страни на сградите и през улиците, изясняващи максималните височини на сградите и билата им в абсолютни коти, броя на етажите, формата и наклона на покривите и архитектурната връзка и т. н. В одобрения с процесната заповед проект липсва са налице непълноти, като не е извършено геодезическо заснемане на поземлените имоти и съществуващите сгради по реда на чл. 62, ал. 3, т. 1 от Наредба № 8 от 14.06.2001 година за обема и съдържанието на устройствените планове, липсва план за застрояване в който да са определени точно разположенията на сградите и минималните разстояния между тях и до имотните граници, липсва котировка на разстоянията от страничната регулация на новообразувания УПИ VIII до жилищната сграда в УПИ III и котировка на дълбочината на новопредвиденото застрояване. На следващо място в РУП са посочени три етажа, а в силуетния четири етажа, поради което процесният РУП е непълен, тъй като не отговаря на изискванията, разписани в разпоредбите на чл. 113, ал. 4, т. 1 от ЗУТ и на чл. 68 от Наредба № 8 от 14.06.2001 година за обема и съдържанието на устройствените планове. Работния устройствен план е вид подробен устройствен план съгласно чл. 110, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, поради което и за него важат всички условия и реквизити, на които трябва да отговаря един такъв план. В този смисъл напълно законосъобразна е процесната заповед, с която отказано да се приеме ПУП – ПРЗ, тъй като редица нарушения на изработения РУП, посочени по – горе.

При извършената в изпълнение на чл. 168, във връзка с чл. 146 от АПК служебна проверка за законосъобразност, настоящия съдебен състав не констатира основания за отмяна или обявяване на нищожност на атакувания административен акт. С оглед на гореизложените мотиви настоящия съдебен състав обосновава правния си извод за законосъобразност на процесната заповед, като постановена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на установената административна процедура, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона.

С оглед на гореизложеното и при извършената проверка по реда на чл. 168 от АПК, настоящия съдебен състав приема, че не са налице отменителни основания по чл. 146 от АПК, с оглед на което жалбата следва да се отхвърли.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателите за присъждане на направените съдебни разноски, следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на делото направеното искане от процесуалния представител на ответника по жалбата за присъждане на съдебни разноски следва да се уважи, като жалбоподателите заплатят сумата в общ размер на 800 лева, от които 200 лева платено възнаграждение за вещо лице по извършената повторна съдебно – техническа експертиза и сумата 600 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С оглед изхода на делото направеното искане от страна на процесуалния представител на заинтересованите страни за присъждане на направените съдебни разноски, следва да се уважи, като жалбоподателите заплатят сумата в размер на 600 лева, представляваща платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 04430 от 15.12.2014 година.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК настоящия съдебен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н.И.К. с ЕГН ***** и М.С.И. с ЕГН ***** *** против Заповед № 1 294 от 25.08.2014 година на кмета на Община Перник, с която не е приет проект за подробен устройствен план – план за регулация и план за застрояване /ПУП – ПРЗ/ за урегулиран поземлен имот УПИ III – „За жилищно строителство“ в квартал 244 по плана на *****, като неоснователна.

ОСЪЖДА Н.И.К. с ЕГН ***** и М.С.И. с ЕГН ***** *** да заплатят на община Перник, със седалище и адрес на управление гр.

Перник, пл. „Св. И. Рилски“ № 1А съдебни разноси в размер на 800 /осемстотин/ лева.

ОСЪЖДА Н.И.К. с ЕГН ***** и М.С.И. с ЕГН *****
*** да заплатят на заинтересованите страни, чрез процесуалния им представител адвокат А.А. *** съдебни разноси в размер на 600 /шестстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: /п/