

РЕШЕНИЕ № 228

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 07 юли 2015 г.

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Слава Георгиева

Ивайло Иванов

при секретаря Е.В., в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ц.***, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 239 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по повод касационната жалба на К.П.П. ***, против решение на Районен съд гр. Дупница, постановено по нах дело № 179/2015 г., с което е потвърден електронен фиш № К 0834094/9.XI.2013. С този електронен фиш на касатора е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. В касационната жалба са развити оплаквания, че РС не се е съобразил с указания на касационен състав на Адм. съд Кюстендил, дадени с решение по к.нах дело № 31/2015 г. Искане се отмяна на решението на РС и отмяна на ел. фиш.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представител на окръжно прокуратура Перник предлага да остане в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като взе предвид доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

На първо място – решението на РС Дупница, не е съобразено с отменително решение на касационен състав при Административен съд Кюстендил, с което са дадени задължителни указания – напътствия за дължими процесуални действия от въззивния съд, при повторното разглеждане на делото. Въззивният съд не се е съобразил с указанията на касационен състав, дори не е имитирал процесуално дължимото поведение, в изпълнение на задължителни указания.

На 09.XI.2013 г., в село Мурсалево, в участъка от ПП-I Е 79 в посока гр.Благоевград, е заснето със стационарна радарна система "Sitraffic Linx ERS 400" и приспаднал толеранс 3% движението на МПС което е собственост на касатора, със скорост от 88 км/ч при разрешена - 50 км/ч. При това положение е констатирано превишение на скоростта с 38 км/ч. Въз основа на заснемането е издаден електронен фиш, в който като нарушител е вписано касатора, на чието име е регистрирано процесното МПС. Административното наказание е наложено при тази фактическа и правна обстановка. Към доказателствения материал по делото са приобщени снимков материал, Заповед № Из - 305/04.02.2011 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на електронен фиш и Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 09.10.4823 от 06.10.2009 г.

В хода на производството пред въззивен съд и се развиват оплаквания, че както решението на РС е издадено при СПН – обстоятелство, което не се спори след извършване на дължимата служебна проверка. Така и не се доказва разположението на технически средства по схема, каквото е нормативното изискване.

Не се приемат за убедителни доказателствата, приложени по административно наказателната преписка, при неустановената по вина на РС Дупница фактическа обстановка. Жалбоподателят е изискал в т. 3 от доказателствената част на въззивната жалба да се представят и приложат доказателства относно разположението на тези стационарни камери в процесния участък. Аргументиран се позовавал на приложимостта на чл. 165, ал. 2, т. 7 от ЗДвП. Следва да се има предвид, че ЕФ не може да се прецени като законосъобразно издаден, именно поради съмнения, че от страна на АНО е изпълнено задължение по пр. второ на тази разпоредба - контролът се осъществява само в обхвата на средствата за видеонаблюдение. Снимковият материал от 09.XI.2013 г. установява нарушение, но не установява, че на това място, където е засечена превишената скорост има утвърдена схема за поставяне на технически средства. Формалното пропускане на това обстоятелство от страна на АНО при комплектоване на адм. наказателната преписка и неизпълнение на указанията на касационен състав на Административен съд Кюстендил от местния районен съд не могат да се вменият в тежест на жалбоподателя.

Налице е нарушение на чл. 165, ал.2, т.7 от ЗДвП, според който текст при изпълнение на функциите си по ЗДвП определените служби обозначават местата за контрол по спазването на правилата за движение от всички участници в движението, като поставят пътни знаци и техника за видеонаблюдение, а контролът се осъществява само в обхвата на средствата за видеонаблюдение. В конкретния случай не е установено на въпросното място дали е поставен пътен знак, указващ осъществяването на контрол по спазването на правилата за движение, съответно знак, указващ осъществяването на видеоконтрол. Последното също е нарушение освен на материалния закон и на правото на защита на нарушителя. Липсата на обозначение на местата за контрол е нарушение и на конституционно признатото право на лицата по чл. 32, ал.2 от Конституцията на РБ, според който текст никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие, освен в предвидените от закона случаи, а обозначаването на тези места предполага предупреждението, респ. знанието на водача за евентуалното му записване.

Извършването на нарушението не може да се санкционира с нарушаване правото на защита на жалбоподателя и бездействието на съда, постановил идентично с отмененото преди това съдебно решение. Обжалваното решение може, вероятно е правилно като извод за вътрешното убеждение на съдията, но допуснатото СПН налага отмяната му.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник, ценейки допуснатото СПН от страна на РС Дупница, намира жалбата за основателна, поради което следва да отмени решението на РС, така и потвърдения с него ЕФ.

На основание изложеното, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ решение № 157, постановено по нах дело № 179/2015 г., по описа на РС Дупница и ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К № 0834094, издаден от ОДМВР гр. Кюстендил, с който е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на К.П.П. ***.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/