

РЕШЕНИЕ

№ 238

Гр. Перник, 09.07.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Николай Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 240 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник против съдебно решение № 25 от 03.04.2015 година на районен съд Брезник, постановено по НАХД № 12 по описа на съда за 2015 година. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 317 от 11.12.2014 година, издадено от директора на РЗОК – Перник, с което на ЕТ***, ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр. П., представлявано от П. К. Г.*** са наложени две имуществени санкции, всяка от тях по 50 лева на основание чл. 105г, ал. 1 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО), за извършени нарушения на нормата на чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с т. 2 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО).

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че не са допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, посочени като основание за отмяна на наказателното постановление, съответно без спорът да бъде разгледан по същество. Твърди, че първоинстанционния съд се е произнесъл по НП № 317/11.12.2014 година, което не е било предмет на съдебен контрол, а НП № 316/11.12.2014 година. Във връзка с посочените основания касаторът моли съда да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе

по съществуто на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

В проведеното съдебно заседание касационният жалбоподател редовно призован се представлява от главен юрисконсулт Искрена Кирова, която поддържа изцяло касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба ЕТ *** редовно призован не изпраща представител. Не взема становище по повод на подадената касационна жалба.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на съдебното решение и предлага същото да бъде оставено сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Административен съд Перник, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Със съдебно решение № 25 от 03.04.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 12/2015 година по описа на районен съд Брезник, е отменено наказателно постановление № 317/11.12.2014 година, издадено от директора на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник, с което на ЕТ***, седалище и адрес на управление гр. П.***, представлявано от П. К. Г.*** са наложени две имуществени санкции, всяка от тях по 50 лева на основание чл. 105г, ал. 1 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО), за извършени нарушения на нормата на чл. 55, ал. 2, т. 3, във връзка с т. 2 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО).

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че атакуваното НП следва да бъде отменено, като е допуснато съществено процесуално нарушение при неговото издаване, въз основа на АУАН издаден в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 и т. 7 от ЗАНН при липса на конкретно посочена за нарушена правна норма, което от своя страна е довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице, както и липса на мотиви относно възможността за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

При така установеното по фактите районен съд Брезник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство установил процесуални пороци при водене на същото. Приети са от районния съдия за абсолютно съществени и на това основание е отменил наказателното постановление без спорът да бъде разглеждан по същество.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

За прецизност следва да се отбележи, че и без да е било посочено такова основание, касационната инстанция служебно проверява дали обжалваното пред нея съдебно решение не е нищожно или недопустимо, преди да прецени дали е правилно. Това е така, защото само валиден и допустим съдебен акт подлежи на обсъждане по същество относно неговата материална и процесуална законосъобразност. Ако решението е засегнато от толкова тежък порок, който е основание за обявяването му за нищожно или не отговаря на изискванията, при които делото може да се реши по същество, което е основание за обезсилването му като недопустимо, то същото не може да остане в правния мир само защото касаторът не е посочил такова основание за отмяна. В такива случаи касационния състав извършва проверката и без да е направено възражение в този смисъл.

При извършената проверка за допустимост на съдебното решение, настоящия касационен състав констатира, че същото е недопустимо и следва да бъде обезсилено по следните съображения:

Производството пред районен съд Брезник е образувано по подадена жалба на ЕТ ***, ЕИК***, седалище и адрес на управление гр. П.***, представлявано от П. К. Г. *** срещу НП № 316/11.12.2014 година на директора на РЗОК Перник. В тази връзка административнонаказващият орган е представил пред първоинстанционния съд административнонаказателната преписка, относима с обжалваното НП № 316/11.12.2014 година на директора на РЗОК Перник. В мотивите и диспозитива на оспореното решение на районен съд Брезник е коментиран АУАН № 312/19.11.2014 година, съставен от лекар – контролор при РЗОК Перник, който акт е коментиран в НП № 316/11.12.2014 година, но вместо да се произнесе по обжалваното НП № 316/11.12.2014 година, районен съд Брезник се е произнесъл по друго НП, а именно НП № 317/11.12.2014 година на директора на РЗОК Перник, което не е предмет на обжалване. Като е сторил това районен съд Брезник е постановил недопустимо решение при липса на предмет и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, следва да бъде обезсилено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, който следва да разгледа оспореното НП № 316 от 11.12.2014 година на директор на РЗОК Перник и да се произнесе със съдебен акт. В тази насока наведеното оплакване в касационната жалба се явява основателно, поради което настоящата касационна инстанция не дължи произнасяне относно оплакванията за неправилност на съдебния акт, направени в касационната жалба.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 3, във връзка с чл. 209, т. 2 от АПК, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА съдебно решение № 25 от 03.04.2015 година, постановено по НАХД № 12 по описа на районен съд Брезник за 2015 година.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на районен съд Брезник, при спазване на указанията дадени в мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/