

РЕШЕНИЕ № 237

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 29.07. 2015 г.

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Игнат Георгиев

Членове: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при секретаря Е.В., в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ц.***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 242** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63 ЗАНН.

С решение № 177 от 02.04.2015 г., постановено по н.а.х.д. № 92/2015 г. по описа на Районен съд Перник, е отменено наказателно постановление №314/11.12.2014 г. издадено от Директора на Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/ Перник, с което на ЕТ “***”, със седалище и адрес на управление гр. П.*** регистриран като лечебно заведение /ЛЗ/, представлявано от *** са наложени две административни наказания "имуществена санкция" в размер на по 50 лв. на основание чл. 105г, ал.1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, за нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 3 вр. т. 2 от ЗЗО, и на чл. 48, ал. 1 от НРД 2014 за медицинските дейности, във вр. с Приложение № 3 към НРД МД 2014, в частта “Указания за работа с рецептурна книжка”, т. 9 от Задължения на ОПЛ.

Срещу решението е подадена **касационна жалба от РЗОК Перник**, като в същата се поддържа становище за незаконосъобразност и неправилност на решението на въззивния съд. Твърди се, че АУАН е съставен при спазване на административнопроизводствените правила, НП №314/11.12.2014 г. е правилно и законосъобразно и наложените с него глоби са адекватни на направено нарушение, констатирано при проверката. Иска се отмяна на решението на РС Перник и потвърждаване на НП.

Ответникът по касационната жалба – ***, не се явява в съдебно заседание, не изразява становище по касационната жалба.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител, намира жалбата за неоснователна и предлага решението на РС Перник да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, в настоящия касационен състав, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и изложените в жалбата съображения, които са посочени като касационни, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Със съдебно решение № 177 от 02.04.2015 г., постановено по н.а.х.д. № 92/2015 г. по описа на Районен съд Перник, е отменено наказателно постановление № 314/11.12.2014 г., издадено от Директора на РЗОК Перник, с което на *** са наложени две имуществени санкции, всяка от които в размер на по 50 лева за извършени нарушения на нормата на чл.

55, ал. 2, т. 3, във връзка с т. 2 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) и чл. 48, ал. 1 от НРД за МД за 2014 г. във вр. с Приложение №3 към НРД за МД за 2014 г., в частта „Указание за работа с рецептурна книжка на хронично болния”.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и приобщени към делото. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че атакуваното НП следва да бъде отменено, тъй като „редът за назначаването и предписването на лекарствени продукти за конкретен МКБ код на заболявания от списъка по Наредба № 38 е регламентиран в разпоредбата на чл. 48, ал. 2 от НРД за 2014 г., а не в разпоредбата на чл. 48, ал. 1 от договора”, която разпоредба е цитирана както в АУАН, така и в НП и послужила като основание за налагането на двете имуществени санкции.

Настоящата касационна инстанция намира, че така мотивирано решението на районния съд е неправилно. Не се споделят изложените мотиви на съдебния акт, че редът за назначаването и предписването на медикаменти за конкретно МКБ е друг, а не цитирания в НП и АУАН, поради което и неправилно са квалифицирани констатираните нарушения.

Правилно касаторът в подкрепа на исканията си за отмяна на НП се позовава на Приложение № 3 към НРД за МД 2014 г., в частта „Указания за работа с рецептурна книжка на хронично болния”. Съгласно т. 9 от горесцитираното указание ОПЛ е длъжен „Да предписва на рецептурна бланка лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели само за диагноза (МКБ-код), за които рецептурната книжка на хронично болния е заверена в РЗОК (дата, подпис, печат) и МКБ-кодът не е прекратен. Тези указания за работа с рецептурна книжка са приложени по н.а.х.д. №92/2015 г. на л. 61, а от приложените копия на медицински документи (л. 19 и л. 34) безспорно се установява, че е осъществен състава на нарушението, предмет на административно наказание.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, които настоящият състав намира за основателни, тъй като детайлизацията по отношение на ал. 1 или 2 на чл. 48 от НРД за МД за 2014 г. по никакъв начин не опорочава АУАН и НП. Цифровата квалификация на всяко от двете нарушения съответства на фактическото описание на нарушенията-неправилно предписване на лекарствени продукти на ЗОЛ, поради което и наказания субект не е бил ограничен в правото си да разбере за какво точно и въз основа на какви факти е ангажирана отговорността му, така че да осъществи адекватна защита.

Нещо повече, обвързаните правила за работа между ОПЛ и ЗОК, отразени в рамковия договор, гарантират на пациентите адекватно на заверените в рецептурната книжка диагнози лечение, контролирано от съответните органи на ЗОК. В конкретния случай, *** качеството си на ОПЛ не е съобразил дейността си с разписаните норми и не е изпълнил задълженията си като изпълнител по индивидуален договор с НЗОК/РЗОК Перник да изписва лекарствени продукти, съгласно приетите правила. Видно от всички приложени доказателства по делото нарушението е безспорно извършено, изписани са медикаменти на диагноза и МКБ без задължителната заверка от РЗОК при работа с рецептурна книжка и лечение на хронично болни, приложените имуществени санкции са адекватни на извършените нарушения.

Нарушението е доказано с писмени и гласни доказателства, правилно определени са и санкциите на минимума за този вид нарушение, при което като отменил наказателното постановление въззивният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, като бъдат потвърдени и наложените от Директора на РЗОК Перник имуществени санкции .

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 3, във връзка с чл. 209, т. 2 от АПК, касационен състав на Административен съд Перник,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №177 от 02.04.2015 г., постановено по н.а.х.д. № 92/2015 г. по описа на Районен съд Перник, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №314/11.12.2014 г. издадено от Директора на Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/ Перник, с което на ***, със седалище и адрес на управление гр. П.***, са наложени две административни наказания "имуществена санкция" в размер на по 50 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/