

РЕШЕНИЕ № 229

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 07 юли, 2015 г.

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Слава Георгиева
Ивайло Иванов

при секретаря Е.В., в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ц.***, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 244 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63 ЗАНН.

С решение от 27.IV.2015 г., постановено по АНД № 105/2015 г., по описа на Районен съд Перник е отменено наказателно постановление № 13/2014 г., на кмета на община Перник, с което на “ВиК”ООД Перник е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на по 5000 лв., на основание 237, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

Горното решение е обжалвано с касационна жалба от касатора, кмета на община Перник, с твърдения за незаконосъобразност и неправилност на решението на въззивния съд. Иска се отмяна на решението на Районен съд Перник.

Ответникът – в становище оспорва основателността на жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник намира жалбата за неоснователна.

Касационен състав на Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и изложените в жалбата съображения, които са посочени като касационни, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК и е допустима, а разгледана по същество се явява неоснователна.

От фактическа страна по делото е безспорно установено, че процедурата по издаване на НП и предхождащата по съставяне на АУАН е опорочена. В тази връзка в решението на РС е дадена подробна мотивировка и перфектни на тази основа правни изводи за допуснати СПН. В хода на административно наказателното производство кметът, действащ като АНО е издал НП, което при констатираните от РС процедурни нарушения правилно е било отменено от въззивния съд. Пред настоящата инстанция също не се представят писмени доказателства в обратна на установеното от РС, връзка, а и процедурните нарушения са такива, че е невъзможно да бъдат санирани в хода на съдебния контрол.

Решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно. Въззивният съд е обсъдил всички доказателства в тяхната взаимна връзка и зависимости и е направил правилен извод за факта на допуснати нарушения, в административно наказателното производство пред АНО, които с оглед на

тяхната значимост за строгия и формализиран административно наказателен процес, обуславят отмяната на НП.

Независимо от констатираните процесуални нарушения по чл. 40, ал. 2; 43, ал. 4 и чл. 52, ал. 2 от ЗАНН, които са достатъчно основание за отмяна на НП, въззивният съд е направил и подробен анализ на невъзможността въззивника да бъде санкциониран по реда на чл. 237, ал.2 т. 1 от ЗУТ. Пряката относимост за носене на административно наказателна отговорност по този ред изисква като условие за валидност съвместяването на нарушителя към изискванията и условията на чл. 225, ал. 2 от ЗУТ. Логическата неяснота – дали въззивника е строител или субект, допуснал да се извършат изкопни дейности без съответно разрешение изключва ангажиране отговорността на ответника в настоящото производство. В тази връзка РС е взел отношение, че не може да се вмени като нарушение това, че наказвания субект е допуснал извършване на нарушение.

Изложените оплаквания за допуснати СПН при издаване на НП и съставянето на АУАН са бланкетни и при дължимата служебна проверка, извършвана от касационен състав по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, такива нарушения в хода на административно наказателното производство не се констатираха.

Не са допуснати процесуални нарушения от съда и от административнонаказващия орган при съставяне на акта и издаване на наказателното постановление.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решението постановено по АНД № 105/2015 г. ,по описа на Районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове:/п/

/п/