

РЕШЕНИЕ

№ 230

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 06.07.2015 г.

Административен съд-Перник, в касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ц.***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 246 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Митница Столична против решение № 34 от 25.03.2015г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1593 по описа на съда за 2014г. В ЧАСТТА, С КОЯТО е отменено наказателно постановление (НП) №1308/2013 от 12.12.2013 г. на Началника на Митница Столична, издадено срещу С.С. *** В ЧАСТТА, с КОЯТО за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 100, ал. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лв. (хиляда лева).

В касационната жалба се излагат съждения, че решението е постановено в нарушение на закона, като неправилно е прието, че случая е маловажен. Количеството на откритите при проверката стоки, съответно двойният размер на дължимия за същите акциз, не обосновавали извод за маловажност на деянието. На посочените основания касаторът иска от касационния съд да отмени решението на районен съд Перник и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление в отменената негова част. В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю. к. С.***, който поддържа жалбата и моли да се уважи.

Ответникът по касационната жалба, С.С. *** се явява лично и моли решението да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник чрез участвалият по делото прокурор дава заключение за основателност на касационната жалба.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която в обжалваната му част решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с

диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива частично отменено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт решаващият състав на Районен съд - Перник след събиране и съвкупна преценка на доказателствата, представени във връзка със спора, приел за безспорно от фактическа страна, че на 01.04.2011г. в хода на извършвана съвместна проверка от служители на Митница „Столична“ и П РУ при ОД на МВР - Перник, в жилището на С.С. са открити 11 броя кутии цигари, различни марки, без бандерол за платен акциз, когато такъв е задължителен съгласно разпоредбите на ЗАДС. За така установеното, на 30.06.2011г., със съставяне на акт за нарушение в отсъствието на нарушителя, след надлежно отправена до същия покана, при което същият не е могъл да бъде намерен, срещу С. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление и налагане на административно наказание.

След установеното по фактите, районният съд, извършил служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, не установил съществени пороци на същото, които да са процесуално основание за отмяна на издаденото наказателно постановление и пречка спорът да бъде разгледан в неговото същество.

При разглеждане на спора в неговото същество районният съдия приел, че нарушението е безспорно извършено, виновно и от наказаното лице, поради което е осъществен състав на конкретното административно нарушение. Но при извършваната преценка във връзка с възражението на нарушителя за маловажност на деянието, решаващият състав постановил, че неправилно административнонаказващият орган е приложил материалния закон с отказа си да преквалифицира деянието като маловажно, съгласно чл. 28 от ЗАНН. На база тези изводи процесното наказателно постановление е отменено, като незаконосъобразно в частта, с която е наложено административно наказание.

Решението е правилно.

Водим от приложимия закон към момента на извършване на процесното деяние (предвид въведения към настоящия момент от законодателя критерий за маловажност на определени групи нарушения на ЗАДС с нормата на чл. 126б, ал. 2 ЗАДС), настоящият касационен състав споделя мотивите на първата съдебна инстанция за наличие на предпоставки за преквалифициране на процесното деяние като маловажно, като единствено застъпва позицията, че приложима в случая е само разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН без обосноваване в чл. 126б, ал. 1 от ЗАДС. Правилна е преценката на първата съдебна инстанция за маловажност на процесното нарушение, като същата е в достатъчна степен мотивирана. Не могат да бъдат споделени и възраженията на наказващия орган, настоящ касатор, че броят на кутиите с тютюневи изделия, респективно ниският размер на дължимия акциз, както и липсата на извършвани други нарушения на ЗАДС, не обуславят приложимост на нормата на чл. 28 от ЗАНН. Такива белези могат да имат всички видове административни нарушения, независимо от нормативния акт, в който са регламентирани и от обществените отношения, които регулира същият. В конкретния случай действително са били налице основанията, посочени в легалната дефиниция на чл. 93, т. 9 от Наказателния кодекс (НК), приложим по силата на препратката на чл. 11 от ЗАНН, а именно – малък брой кутии цигари без бандерол, незначителен на фона на предвижданата глоба размер на дължимия акциз, декларирано от лицето предназначение на цигарите, липсата на други нарушения на ЗАДС, както и липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства. При тези изводи касационният състав споделя изводите на въззивния съд, че в случая нарушението може да се квалифицира като такива с явно незначителна степен на обществена опасност, засягащи в минимална степен установения ред на държавно управление, което ги отличава от обикновените нарушения от същия вид.

Горните мотиви са основание за преценка на касационната жалбата като неоснователна. Районният съд, като е отменил процесното наказателно постановление в частта, с която е наложено административно наказание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, касационен състав при Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 34 от 25.03.2015г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1593 по описа на съда за 2014г., в частта, с която е отменено наказателно постановление № 1308/2013 от 12.12.2013г. на началника на Митница Столична, издадено срещу С.С. ***, с което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лв. (хиляда лева) за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/