

Р Е Ш Е Н И Е № 240

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 29.07. 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 247** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по **касационна жалба на Й.Й.И.*****, представляван от адв. С. против Решение № 54/29.04.2015 г., постановено по н.а.х.д.№ 67/2015 г. на Районен съд Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление № 01/2014 г. от 19.02.2015 г., издадено от Началника на РУ "Полиция" гр. Радомир, с което на осн. чл. 193, ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОВВВПИ/ на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 500/ петстотин/ лева, за нарушение на чл. 98, ал.1 от ЗОВВВПИ.

В жалбата се сочи, че обжалваното решение е незаконосъобразно и постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационно основание по чл. 348, ал.1, т.2 от НПК. Прави се искане за отмяна изцяло на атакуваното решение и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – РУП Радомир, редовно призован, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на жалбата и моли оспореното решение да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, извършвайки касационна проверка на оспорваното решение за наличието на наведените в жалбата касационни основания, както и валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от страна, която има право и интерес да обжалва и в срока по чл. 211 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Предмет на осъществявания съдебен контрол е решение № 54/29.04.2015 г., постановено по анд № 67/2015 г. на Районен съд Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление № 01/19.02.2015 г. на Началника на РУ "Полиция" гр. Радомир,

с което на осн. чл. 193, ал.1 от ЗОБВВПИ на Й.Й.И.*** е наложено административно наказание глоба в размер на 500/ петстотин/ лева, за нарушение на чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ.

За да постанови своя съдебен акт, районен съд Радомир е събрал всички необходими доказателства при строго спазване на процесуалните правила. Приетата за установена фактическа обстановка е правилна, напълно се подкрепя от така събраните доказателства, поради което и се споделя от касационната инстанция.

При правилно установената фактическа обстановка, първоинстанционният съд е направил и обосновани правни изводи. Според тях в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице, в присъствие на един свидетел очевидец, надлежно е връчен на касатора и съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН. Наказателното постановление е издадено от компетентния административнонаказващ орган, в рамките на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, съдържа реквизитите по чл. 57 от ЗАНН и е надлежно връчено на нарушителя. С оглед горното, правилно съдът е преценил, че НП е законосъобразно в процесуален аспект.

Следва да бъде споделен и изводът на районния съд, че от материалноправна страна е безспорно доказано извършеното нарушение от страна на касатора на разпоредбата на чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ, съгласно която огнестрелните оръжия и боеприпасите се съхраняват в метални каси, неподвижно закрепени, снабдени със секретно заключващи се устройства. Към момента на извършената проверка от контролните органи, Й.Й.И. е съхранявал притежаваното с валидно разрешение ловно оръжие, на място извън императивно посоченото в законовата норма, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност по чл. 193, ал.1 от ЗОБВВПИ, като наложеното му наказание е в минималния предвиден размер по този текст. Мотивите на районния съд, посочената правна норма при установената фактическа обстановка, също се споделят изцяло от касационния състав.

По посочените съображения, касационната инстанция приема, че при постановяване на оспореното решение районният съд не е допуснал сочените в касационната жалба съществени нарушения на процесуалните правила, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1 НПК за неговата отмяна. Съдът не намира основания за отмяна на първоинстанционното решение и при извършената служебна проверка за съответствието му с материалния закон. Предвид горното, обжалваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, касационен състав на **Административен съд Перник**,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 54/29.04.2015 г., постановено по н.а.х.д. № 67/2015 г. на Районен съд Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: /П/ /П/