

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 233

гр. Перник, 09 юли, 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КГАХД № 257 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С определение от 02.IV.2015 г. Районен съд Перник е прекратил образувано производство по иск на ЮЗДП ДП ТП “ДЛС Витошко Студена”, за прогласяване нищожността на решения: на ПК Драгичево № 00414/1995 г.; решение на ОСЗ Перник № 2351/2012 г. и решение на ОСЗГ Перник № 187/2005 г. Според съда, ищецът не установява правен интерес от водене на такова производство, като се позовал на ТР на ВАС №3/2013 г.

Недоволен от постановеното определение, е останал ЮЗДП ДП ТП “ДЛС Витошко Студена”, като в законовия срок е подал частна жалба с искане да се отмени определението на РС и да се върне делото на низовия съд за продължаване на съдопроизводствените действия и постановяване на акт по същество на иска.

Ответникът по частната жалба – ОСЗ Перник не взема отношение.

Заинтересованата страна ВК “Витоша”, с. Кладница, общ. Перник, чрез пълномощник поддържа становище, че определението на РС е правилно.

Участващият в производството прокурор от окръжна прокуратура дава заключение, че частната жалба е неоснователна и обжалваното определение следва да остане в сила.

Касационен състав на Административен съд Перник, като взе предвид доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното:

Частната жалба е процесуално допустима и основателна.

Пред районен съд се е развило производство по иска, предявен от ЮЗДП ДП ТП “ДЛС Витошко Студена”, с. Кладница, като съда е приел всички доказателства, уважил е доказателствените искания на страните и в крайна сметка, като се позовал на цитираното ТР на ВАС е приел липса на правен интерес у ищцовата страна, тъй като последната не била страна в развили се между ответника, във всичките му предходни форми и структури от една страна и заинтересованата страна ВК “Витоша” от друга страна. Дали това, че ищеца не е бил страна в тези производства по издаване на актове за признаване/не признаване на права на собственост върху земеделски земи в полза на кооперацията е основание за индицирано отсъствие на правен интерес в случая няма значение, тъй като именно според това решение на ПВС “Ограничаването на кръга от лица, които имат непосредствен, личен и пряк интерес (в смисъл на нарушени или застрашени субективни права и интереси) от оспорване с цел прогласяване на нищожността на административен акт, засягащ ги лично, само до тези, които са имали правен интерес към момента на издаване на акта, води до прекалено стеснителното тълкуване на закона, до лишаването на правните

субекти от правна защита. Това ограничаване би могло да валидира един нищожен акт, ако правнолегитимираното лице е пропуснало да го оспори.” Без да взема становище по доказателствата, които са достатъчни за да се предполага, че правният интерес следва да е правомерен, личен и обоснован, както и да е налице към момента на предявяване на претенцията пред съда. Преценката в тази насока е в правомощията на съда за всеки конкретен казус и по отношение на всеки един от оспорващите. Съдът не е извършил дължимата преценка в казаната насока, а е теоретизирал понятието “правен интерес”, в което няма нищо лошо, стига да бе преценил относимостта на претенцията към доказателствата по спора в тяхната същност. Не е задължително условие винаги да се гледа спора по същество, но при развитите в исковата молба оплаквания, както и много доказателства, които се отнасят до спорния имот би следвало да се прецени по същество, като се изследва и въпроса какъв е признака на нищожност на всеки от актовете, които засягат обема позитивни, според ищеца, негови имуществени права върху спорния имот.

На основание изложеното, касационен състав на Административен съд Перник приема, че производството по а.д. №6/2015 г., по описа на РС Перник е било прекратено незаконосъобразно. Определението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане, но от друг състав на съда. При продължаване на съдопроизводствените действия, съдът следва да установи какви са конкретните белези на нищожност, ако има основание за това, а не на незаконосъобразност на решенията на особената юрисдикция – ОСЗ или която и да било предходна структура. Влезлите в сила съдебни актове, които се ползват със СПН не са основание да се приеме липса на правен интерес от прогласяване нищожността на решенията на особената юрисдикция при конкуренция на правните основания на които се упражняват владелчески /собственически права. Тези решения, независимо, че по характер са административни актове, както правилно отбелязва РС имат констативен характер, могат да се противопоставят на всеки и този който може по същество да докаже правен интерес от порочността им няма друг път за защита на интереса си освен да претендира нищожността им.

Предвид горното, касационен състав на Административен съд Перник
ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ определение № 3 от 02.IV.2015 г., постановено по адм.д. № 6/2015 г., по описа на Районен съд Перник.

ВРЪЩА делото за продължаване съдебно процесуалните действия от друг състав на Районен съд Перник.

Определението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.