

РЕШЕНИЕ

№ 232

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 06.07.2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ц., като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 260 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ (РИСОВ)-ПЕРНИК против Решение № 773 от 20.04.2015г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 695 по описа на съда за 2014г..

С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) 13-А-32 от 12.03.2014г. на и.д. Директор на РИОСВ-Перник, издадено срещу „СТИЛИЯН-1“ ЕООД, ЕИК 20471805, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ж.к. „Изток“, ул. „Лом“ № 3, вх. „Г“, ет. 5, представлявано от С. М. К. - управител, за нарушение по чл. 35, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 67, ал. 1 във вр. с чл. 136, ал. 2, т. 3 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), като е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 000 лв. (седем хиляди лева).

Касаторът излага в касационната жалба съображения, че решението на районният съд е постановено при допуснати нарушения на материалния и процесуален закон. От касационния съд иска да бъде отменено решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба С. М. К.***, редовно призован за представител изпраща адв. Д***. Същият оспорва жалбата и пледира решението да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Участвалият по делото представител на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за законосъобразност на решението на първата съдебна инстанция. Предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред съда писмени доказателства за установяване на касационните основания не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и доводите на касатора, след като извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и

подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

За да постанови обжалвания съдебен акт решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 13.06.2013г. в хода на извършвана съвместна проверка от служители на РИСОВ - Перник и ОД на МВР - Перник на площадка, находяща се в гр. Перник, ул. “Владайско въстание” № 1, стопанисвана от ответника по касационната жалба било установено, че на терена, върху земната повърхност има 11 броя излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) с налични течности - моторно масло, антифриз и спирачна течност. Установеното проверяващите приели за извършване на операция с код R13 - съхраняване на отпадъци до извършването на някоя от дейностите с кодове - R1-R12, съгласно приложение № 2 към §1, т. 13 от ДР на ЗУО. За така установеното, със съставяне на акт за нарушение, на 12.09.2013г. срещу „СТИЛИЯН-1“ ЕООД, гр. Перник е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд – Перник, след извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, установил пороци, в които обосновал повод за отмяна на процесното наказателно постановление поради допуснатото съществено процесуално нарушение, състоящо се в несъответствие между посочените за нарушени разпоредби на ЗУО в акта и НП. Това било ограничило правото на нарушителя да разбере какво нарушение му се вменява за извършено, за да може да организира защитата си. Районният съдия отменил процесното наказателно постановление на това основание без да разгледа спора по същество.

Решението е неправилно.

Не се споделя изводът на районния съд за абсолютна същественост на грешката в правната квалификация на процесното нарушение в частта относно приложимата санкционна норма на ЗУО. Погрешната правна квалификация на съставомерно деяние в съставен акт е винаги съществено процесуално нарушение, но не абсолютно такова, а относително, което следва да се преценява относимо към всеки конкретен казус. В настоящия случай, както в акта, така и в наказателното постановление са посочени дата, място и обстоятелства по извършване на нарушението и законните разпоредби, които са нарушени, които части се припокриват напълно в двата акта, поради което нарушителят не е поставен в невъзможност да разбере какви са фактическите рамки на предявеното му административнонаказателно обвинение, тъй като решаващо значение има словесното описание на нарушението. Не е налице и ограничаване на правото на нарушителя да разбере правните рамки на вмененото му нарушение, тъй като с посочването на нормите на ЗУО, изискващи наличие на разрешение за третиране на отпадъци, от данните в производството не се установява за наказаното лице да е останало неясно коя норма на ЗУО е нарушил. В тази връзка и в АУАН и в НП е налице пълна идентичност. В случая не е налице и типичната грешка в правната квалификация, приемана от теорията и практиката еднозначно като неправилно посочване на нарушената правна норма в диспозитивната ѝ част. В настоящия случай в съответствие с чл. 57, ал. 1, т. 6 и т. 7 АНО в НП е посочил конкретната санкционна разпоредба, която е счел, че е нарушена и е определил по вид и размер административното наказание. Индивидуализирането на нарушението е от компетентността на АНО. При издаването на НП органът се е позовал на чл. 53 от ЗАНН като е счел, че в производството са установени по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Не може да се отрече, че

административнонаказателния процес е строго формален, но това не следва да бъде абсолютизирано. В случая състава разглеждащ касационната жалба не открива в хода на производството да е налице соченото от въззивния съд съществено процесуално нарушение, което е довело до отмяна на наказателното постановление само на това основание.

Гореизложеното обосновава извод за допуснато от първата съдебна инстанция съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 1. т. 2 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 на ЗАНН, което налага отмяна на съдебния акт. Поради липса на разглеждане и произнасяне по съществото на спора, както и при липса на изводи относно приложимия и приложен във връзка с установеното по фактите материален закон, касационния съд не може да извърши служебно дължащата се проверка на това основание. Решението ще бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, касационен състав на Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 773 от 20.04.2015г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 695 по описа на съда за 2014г..

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд - Перник.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/