

РЕШЕНИЕ

№ 242

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 09 юли 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на тридесети юни, две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ц., като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №261 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ЕТ ***, седалище и адрес на управление гр. П.***, представляван от И.П.Г.*** против решение №192 от 09.04.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №86 по описа на съда за 2015 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №119/2014 от 28.03.2014 г., издадено от НАЧАЛНИК на МИТНИЦА СТОЛИЧНА срещу ЕТ***, с което:

1. за повторно нарушение по чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лв. (четири хиляди лева);

2. за нарушение по чл. 123, ал. 6 от ЗАДС във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 4 от ЗАДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лв. (четири хиляди лева).

3. на основание чл. 124, ал. 1 във вр. с чл. 123, ал. 2 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението, а именно 26 броя кутии цигари без бандерол за платен акциз, когато такъв е задължителен и 13 броя кутии цигари с надпис „DUTY FREE“.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно, като постановено при съществени нарушения на процесуалния и материален закон и при явна несправедливост на наложеното административно наказание. Заявява, че районният съд не е обсъдил аргументите за незаконосъобразност на наказателното постановление, с което било ограничено правото му на защита. Твърди, че обжалваният акт на правораздаване страда от съществени пороци, състоящи се в нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, поради липса на яснота относно това кое е вмененото за извършено административно нарушение. Пледира за наличие на предпоставки за приложение на чл. 27 и чл. 28, б. „а“ от ЗАНН, както

и неоснователно налагане на наказание в завишен размер. На посочените основания жалбоподателят иска от касационния съд да отмени решението на първата съдебна инстанция като по същество отмени и процесното наказателно постановление.

Пред съда касационният жалбоподател се представлява от адв. З.. Поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, МИТНИЦА „СТОЛИЧНА“, пред съда се представлява от ю.к. С.***. Възразява срещу жалбата, пледира правилност и законосъобразност на изводите на първата съдебна инстанция и моли решението да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник прави заключение за законосъобразност на изводите на районния съд. Предлага обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана. Пред касационната инстанция писмени доказателства за установяване на сочените основания за обжалване на съдебния акт не са представени.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и доводите на страните и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е и валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 22.08.2013 г. в хода на извършвана проверка по спазване разпоредбите на ЗАДС и ППЗАДС по отношение обект - павилион за закуски и кафе, находящ се в гр. Перник, стопанисван и експлоатиран от настоящия жалбоподател, служители на Агенция „Митници“ открили в обекта 13 кутии цигари с надпис „DUTY FREE“ и 26 кутии цигари без акцизен бандерол, когато такъв е задължителен. Представляващият ЕТ И. Г.*** заявила, че стоките са закупени за нейния зет. За така установеното, със съставяне на акт за нарушение, на 19.11.2013 г. срещу търговеца е образувано административнонаказателно производство за две нарушения на ЗАДС, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

След изводите си по фактите и извършената служебно цялостна проверка за законосъобразност на производството за налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, решаващият първоинстанционен състав е приел, че в хода му не са допуснати съществени нарушения,

обосноваващи отмяна на наказателното постановление на процесуално основание.

Разгледал съществото на съдебния спор, след съвкупна преценка на приобщения и събран по делото доказателствен материал и преценка на доводите и възраженията на страните, районният съд е постановил, че безспорно е установено и доказано, че на посочените в НП дата и място именно наказаният ЕТ е реализирал състав на вменените му две административни нарушения на посочените разпоредби на ЗАДС, поради което правилно и законосъобразно са наложени административни наказания.

Решението е правилно.

Без основание е оплакването на жалбоподателя за липса на задълбочено и обосновано обсъждане на аргументите на наказаното лице за незаконосъобразност на наказателното постановление. Районният съдия е извършил проверка за законосъобразност на обжалвания акт, както на всички основания, сочени в жалбата, така и служебно в цялост, като съответно е мотивирал своите изводи, които настоящият състав намира основани в закона.

Неоснователно е и оплакването на наказаното лице конкретно за порок на НП в частта му, касаеща посочените за нарушени законови разпоредби. По делото не са налице данни начинът на изписване на нарушените законови разпоредби да е създал неяснота у представляващия наказаният ЕТ какви административни нарушения на разпоредбите на ЗАДС са вменени за извършени. Вписаните в акта и НП нарушени норми на закона, а именно чл. 123, ал. 2 от ЗАДС във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС и чл. 123, ал. 6 от ЗАДС във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 4 от ЗАДС кореспондират в цялост и са съответни на обстоятелствено предявените с акта за установено нарушение две „обвинения“, като са отразени прецизно и правилно възприети за законосъобразни и от наказващия орган в издаденото наказателно постановление. Липсата на посочване на конкретно предложение от съответно посочена за нарушена норма на ЗАДС е процесуално нарушение, но предвид пълнотата на обстоятелствено предявеното административнонаказателно обвинение и характера на процесуалния пропуск, същият следва да се квалифицира като несъществен и неотразил се на правото на защита на наказаното лице.

Не се приема за основателно и възражението на жалбоподателя за наличие в процесния случай на предпоставки за квалифициране на деянията като маловажни. Касационният съд споделя изцяло изводите на първата съдебна инстанция, мотивирали отказ за преквалифициране на деянията по реда на чл. 28 от ЗАНН.

Във връзка с горното без основание е и оплакването на представляващия наказаното лице за явна несправедливост на наложените му административни наказания. Правилно и съобразено в закона наложените наказания са в размери на минимума, предвиден за съответните нарушения, извършени от ЕТ. Акцизът относимо и към двата случая е законосъобразно определен, при следване на правилата на чл. 29 от ЗАДС. Двойният размер е под границата от 4 000 лв. за повторно нарушение във вр. с чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, съответно от 4 000 лв. за нарушение във вр. с чл. 123, ал. 6 от ЗАДС, които суми са посочени от законодателя като долен праг на наказанията за съответното нарушение, поради което съобразена е и нормата на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН. Същевременно двойният размер на дължимия акциз във връзка с нарушението на 123, ал. 6 от ЗАДС надвишава границата, под която нарушението би било маловажно (в случая не подлежи на обсъждане за маловажност нарушението във вр. с чл.

123, ал. 2 от ЗАДС, извършено в условията на повторност). Тук е мястото да се отбележи, че наказващият орган е обосновал и доказал повторността на нарушението по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС. (л. 23 от НАХД №86/2015 г., извлечение от регистър „Задължения към митническата администрация“), което прави и това оплакване на жалбоподателя неоснователно.

Всичко гореизложено обосновава извод за съдебен акт, постановен както в процесуално законосъобразно производство, така и при правилно приложение на материалния закон, поради което сочените основания за неговото касиране не са налице.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №192 от 09.04.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №86 по описа на съда за 2015 г., с което е потвърдено наказателно постановление №119/2014 от 28.03.2014 г., издадено от НАЧАЛНИК на МИТНИЦА СТОЛИЧНА срещу ЕТ*** за: 1. повторно нарушение по чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС; 2. нарушение по чл. 123, ал. 6 от ЗАДС във вр. с чл. 99, ал. 2, т. 4, като на основание чл. 124, ал. 1 във вр. с чл. 123, ал. 2 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/