

РЕШЕНИЕ

№ 234

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 06.07.2015 г

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ц., като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 262 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Г.Ю.Г.,***, срещу Решение № 231 от 11.05.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 197 по описа на съда за 2015г.. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) № 14-1158-003067 от 08.12.2014 г. издадено срещу Г.Ю.Г.,*** за нарушение по чл. 259, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) във вр. с чл. 315, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 249, т. 1 от КЗ, с което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. (четиристотин лева).

Касаторът твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Излага доводи за незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание, като сочи: непълнота в изписването на разпоредбата на чл. 259, ал. 1 от КЗ поради липса на уточнение на относимата към случая хипотеза; липса на посочване в акта и НП, че МПС не е спряно от движение; вменени с акта две административни нарушения; непосочване като част от нарушените законови разпоредби на нормата на чл. 100, ал. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП). Всичко изброено счита, че е основание за отмяна на процесното наказателно постановление, респективно на потвърждаващия го съдебен акт като неправилен и незаконосъобразен. В съдебно заседание се явява пълномощника на касационния жалбоподател. Поддържа жалбата и пледира да се отмени атакуваното решение, като се отмени и наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, ОД на МВР-Перник, сектор „ПП“ пред съда не изпраща представител и не взема становище по касационната жалба.

Участвалият по делото представител на Окръжна прокуратура–Перник дава заключение за законосъобразност на решението на първата съдебна инстанция. Предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред съда писмени доказателства за установяване на касационните основания не са представени.

Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и доводите на касатора, след като извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд–Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива потвърдено.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт решаващият състав на Районен съд–Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 11.11.2014г. в гр. Перник, в 15:25 часа, при извършена проверка на лек автомобил, управляван от Г.Г.,***, сектор „Пътна полиция“ установили, че собственикът на моторното превозно средство (МПС) не е сключил във връзка с притежаването на последното, задължителната застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“. За така установеното на същата дата със съставяне на акт за нарушение срещу Г. е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното по фактите Районен съд–Перник, след извършената служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци на акта и издаденото наказателно постановление или на водената административнонаказателна процедура, които да обосноват отмяна на наказателното постановление на процесуално основание.

Разгледал съществото на съдебния спор и след преценка на доказателствата, като взел предвид съображенията на страните и приетото от фактическа страна е постановил, че безспорно към посочените в акта и НП място, дата и час, Г. като собственик на МПС, което не е спряно от движение, не е сключил задължителната застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“, с което е нарушил именно посочената разпоредба на КЗ и при липса на предпоставки за квалификация на деянието като маловажно, правилно и законосъобразно е административно наказан. С тези мотиви процесното наказателно постановление е потвърдено.

Решението е правилно.

Без основание възразява касаторът за същественост на липсата на посочване в акта и НП на относимата към процесното нарушение хипотеза на чл. 259, ал. 1 от КЗ. На първо място такъв пропуск е налице само в съставения акт за установено нарушение. Освен това в случая словесното описание на нарушението позволява на нарушителя да разбере какво нарушение му е вменено да е извършил, поради което непрецизното изписване на нарушените законови норми в акта, въпреки че е процесуално нарушение се преценява като несъществено. Порокът не се е отразил на правото на защита на нарушителя. Процесуално нарушение от такъв характер е преодолимо по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН при безспорност относно нарушението, извършителя и неговата вина, каквото е и сторено в настоящия случай посредством прецизиране на нарушените законови разпоредби от административнонаказващия орган.

Без основание са и възраженията във връзка с липса на посочване в акта и НП, както и на установяване в производството пред съда, на факта спряно ли е или не от движение МПС на наказаното лице. И актът и НП съдържат вписване, че МПС не е спряно от движение.

Не се приемат за основателни и оплакванията на касатора относно вменени му с акта две нарушения. На първо място преценката дали да бъде наложено административно наказание за вменено с акт нарушение е на наказващия орган. Но случаят не е такъв. Вписването в акта, че към момента на проверката водачът не представя стикер и контролен талон за задължителната застраховка „гражданска отговорност“ са факти, част от обосноваващите извода за липса на сключена такава застраховка, липса на застрахователна полица. Тези факти обаче не могат да обосноват

ангажиране на административнонаказателна отговорност за нарушение във вр. с правилото на чл. 103, ал. 2 от ЗДвП, тъй като стикерът и талонът се издават единствено в случай на сключване на застрахователен договор, какъвто не е бил факт към момента на проверката, извършена на 11.11.2014 г., в 15:25 часа.

Гореизложеното обосновава извод за правилност на решението на първата съдебна инстанция. Решаващият състав на Районен съд - Перник, като е потвърдил процесното наказателно постановление в процесуално законосъобразно производство е постановил законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 231 от 11.05.2015г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 197 по описа на съда за 2015г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.