

РЕШЕНИЕ

№ 241

Гр. Перник, 09.07.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Е.милия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Николай Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 267 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В.В.А. от с. Богданов дол, община Перник чрез адвокат В.Б. *** срещу съдебно решение № 23 от 06.04.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 17/2015 година по описа на районен съд Брезник, с което е потвърдено наказателно постановление № 879/12.12.2014 година, издадено от началника на „Митница Столична“, с което на В.В.А. *** е наложена „Глоба“ в размер на 2 984.30 лева на основание чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за извършено административно нарушение на чл. 126 от ЗАДС, както и са отнети в полза на държавата енергийни продукти – 143.5 куб. метра /231.035/ тона кафяви въглища на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

Касаторът чрез процесуалния си представител адвокат В.Б. *** твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени първоинстанционното решение и отмени наказателното постановление.

В проведеното съдебно заседание процесуалния представител на касатора адвокат В.Б. ***, който поддържа касационната жалба. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд и отмени наказателното постановление. Подробни съображения развива в представените писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба „Митница Столична“ чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Б. С.**** моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да остави в сила решението на първоинстанционния съд като законосъобразно и правилно.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че административнонаказаното лице на 19.03.2014 година в с. Велковци, махала Пали лула, община Брезник при извършена проверка на стопанисвания от него недвижим имот – навес с дворно място митническите служители по сигнал на директора на ОД на МВР установили, че държи 143.5 куб. м. /231.035/ тона кафяви въглища без да притежава данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН № 339 на 18.06.2014 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 126 от ЗАДС. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на наказаното лице, като от събраните по делото свидетелски показания, както и писмените доказателства представени с наказателното постановление и приобщени по реда на чл. 283 от НПК безспорно се установява авторството, вината и извършеното нарушение на разпоредбата на чл. 126 от ЗАДС. Първоинстанционният съд е достигнал до правен извод, че при издаването АУАН и НП не са допуснати нарушения на материалното и процесуално право, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Брезник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи. Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора, като направените от районни съд правни изводи са правилни относно прилагането на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 126 от ЗАДС на настоящия касатор. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Брезник за законосъобразно, правилно и обосновано. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Брезник за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя.

По отношение на изложените касационни основания настоящия касационен състав приема, че са неоснователни, тъй като в случая е достатъчно акцизните стоки да са държани, без изчерпателно предвидените документи в правната норма, като всички други обстоятелства са ирелевантни в случая, тъй като чрез държането ми се осъществява състава на нарушението по чл. 126 от ЗАДС. Безспорно е установено, че настоящия касатор не притежава данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, или

документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. С тези си действия касатора е нарушил установената с чл. 126 от ЗАДС забрана и е осъществил изпълнителното деяние „държане“ по смисъла на санкционната норма на чл. 126 от ЗАДС, т.е. от формална страна вмененото му административно нарушение е обективно съставомерно, като е достатъчно простият факт на държане на акцизните стоки без посочените по – горе задължителни документи. По силата на разпоредбата на чл. 126 от ЗАДС законодателя е предвидил административнонаказателна отговорност за физическо лице, което държи акцизни стоки при посочените по – горе предпоставки. В случая отговорността на касатора правилно е ангажирана за нарушение по чл. 126 от ЗАДС.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА в съдебно решение № 23 от 06.04.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 17 по описа за 2015 година на районен съд Брезник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/