

## РЕШЕНИЕ № 243

### В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 29.07. 2015 г.

**Административен съд-Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

**Председател:** Игнат Георгиев

**Членове:** Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря Е.В., в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Ц.\*\*\*, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 269** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 п сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, нзр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по **касационна жалба от Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Перник** против решение №311 от 20.04.2015г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №171 по описа на съда за 2013 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № 3-А-30/09.01.2013 г. на Директор на РИОСВ – Перник. С отмененото НП на „\*\*\*“ АД, със седалище и адрес на управление гр. П. представлявано от Д. Р. Г.\*\*\* – изпълнителен директор, за нарушение по чл.6, ал.2, предл.3 от ЗУО/отм./ на основание чл.134, ал.1, т.2, предл.1 от ЗУО му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 400 лв.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Сочи се, че НП е издадено от компетентен орган, за което се прилагат писмени доказателства, в съответствие с изискванията на материалния закон и на основание съставен акт за установено нарушение, съдържащ изискуемите от закона реквизити. Излагат се доводи и по съществото на спора. От касационната инстанция се иска да отмени атакувания съдебен акт, като постанови решение по същество, с което процесното НП да бъде потвърдено.

**Ответникът по жалбата - „\*\*\*“ АД, чрез адв.С.\*\*\*** излага доводи за законосъобразност на атакуваното съдебно решение и моли да бъде оставено в сила.

**Окръжна прокуратура - Перник** дава заключение, не жалбата е неоснователна и атакуваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

**Административен съд - Перник**, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК. обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 13.06.2012 г. срещу „Феромагнит“ АД, гр.Перник със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство затова, че дружеството е извършвало нерегламентирано третиране на производствени отпадъци в противоречие със забраната установена в чл.6, ал.2 от ЗУО /отм./. Нарушението е

установено след извършена служебно проверка от експерти от РИОСВ на 13.03.2012 г., за което има съставен констативен протокол. На основание съставения АУАН е издадено процесното ИП.

При така установеното от фактическа страна районният съд извършил служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание относно: компетентност на актосъставителя и административно наказващия орган, спазване правилата за неговото водене и съдържанието на актовете, обективирали същото установил наличие на основания за отмяна на процесуално основание на атакувания пред него правораздавателен акт. Районният съд е приел, че административното нарушение е установено от некомпетентен орган, както и че в акта и ИП липсва яснота относно вида на третираните отпадъци, което е квалифицирал като нарушение на чл.42, т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. На тези основания е отменил наказателното постановление.

Касационната инстанция намира атакувания в настоящето производство съдебен акт за правилен, макар да не споделя изцяло мотивите му.

Съгласно ЗУО актовете за установяване на административно нарушение се съставят от упълномощени от Директора на РИОСВ длъжностни лица. Видно е от представената по делото заповед № РД-37/26.03.2012 г., че това са всички експерти от отдел „Контрол на околната среда“ при РИОСВ-Перник. В конкретния случай актосъставителя М. К. Н.\*\*\* е старши експерт „Управление на отпадъците и опазване на почвите“. От приложената по пред касационната инстанция писмени доказателства-поименно разписание на длъжностите и работните заплати в РИОСВ Перник към 03.01.2012 г. е видно че в структурата на ведомството има отдел Контрол на околната среда с направление „Управление на отпадъците и опазване на почвите“. Главен експерт в това направление е актосъставителката М. К.\*\*\*. Въз основа на горното настоящият състав намира за неправилни изводите на районния съд за липса на компетентност на актосъставителя.

Тази констатация обаче не влияе върху правилността на постановеното съдебно решение като краен резултат, тъй като АНО е допуснал друго съществено нарушение на административно наказателната процедура, което в крайна сметка налага отмяна на издаденото ИП.

От фактическа страна по делото е установено, че за извършено нарушение по чл.6, ал.2 на ЗУО/отм./ е съставен АУАН от 13.06.2012 г., въз основа на който впоследствие е издадено и ИП № 3-А-30 от 09.01.2013 г. на Директора на РИОСВ Перник.

След запознаване с приетата фактическа обстановка и всички представени доказателства по административно – наказателната преписка и в производствата пред съда, се налага извод, че ИП е издадено след изтичането на шест месеца от съставянето на акта за административно нарушение.

В чл. 34 от ЗАНН са посочени абсолютните пречки за образуване на административно – наказателно производство и основанията за прекратяването му. Шестмесечният срок, визиран в чл. 34, ал.3 от ЗАНН, е абсолютен давностен срок, който изключва наказанието, поради което и административно – наказателното производство се прекратява. Режимът на давността при административно – наказателните производства е съобразен с целите и характера на административно – наказателната отговорност, а именно изискванията за бързина при установяване на нарушението, образуването на производството, санкционирането на нарушението и изпълнението на наказанието. Следва да се има предвид, че разпоредбите за изтичането на давността са императивни и за тях съдът следи и служебно.

Издаването на наказателно постановление при наличието на основания за прекратяване на производството е съществено нарушение на процесуалните правила, което е достатъчно основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Предвид тези съображения като е отменил НП районния съдия е постановил правилно по своя резултат решение, което ще следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2. прсдл. 1 от АПК, касационен състав на Административен съд - Перник,

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 311 от 20.04.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№177 по описа на съда за 2013 г.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/**

**ЧЛЕНОВЕ: /п/                      /п/**