

## **Р Е Ш Е Н И Е**

№ 244

### **В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

**гр. Перник, 20.07.2015 г.**

**Административен съд - Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: Е. ИВАНОВА**

**ИВАЙЛО ИВАНОВ**

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 270** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по касационна жалба от **Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Перник**, срещу решение № 229 от 11.05.2015 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. № 88 по описа на съда за 2015 г.

С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление № 14-0000086 от 09.12.2014 г. на директор на Д „ИТ“ - Перник, издадено срещу Европейски политехнически университет, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда (КТ), седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. “Св. Св. Кирил и Методий” № 23, представлявано от Тошко Ангелов Кръстев - управител, с което за нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Касаторът твърди, че районния съд не е обсъдил правилно събраните във връзка със спора доказателства, което е довело до погрешни фактически и правни изводи и постановяване на съдебен акт в нарушение на процесуалния и материален закон.

От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществуващото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление.

**Ответникът по касационната жалба – Европейски политехнически университет, гр. Перник**, не се представлява и не изразява становище по направеното оспорване.

**Окръжна прокуратура – Перник**, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Предлага първоинстанционният съдебен акт, като правилен и законосъобразен, да бъде оставен в сила.

**Административен съд - Перник**, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение районният съдия е приел от фактическа

страна за безспорно, че при извършена проверка за периода от 09.10.2014 г. до 22.10.2014 г. относно последващ контрол по изпълнение на дадени предписания за спазване на трудовото законодателство ЕПУ не е изпълнил част от предписанията. В конкретния случай се касае за неизпълнение на предписание №7, дадено на основание чл.404, ал.1, т.1 от КТ с протокол от извършена проверка на 30.05.2014 г. Предписанието се отнася до задължението за изплащане на трудовото възнаграждение на лицата Елеонора Веселинова Драгомирова, Юлиан Иванов Ситарски и др. Сроктът на предписанието е изтекъл на 08.07.2014 г.

За така установеното, след отправена покана за явяване за съставяне на акт за нарушение, (в която не било посочено за какво нарушение) и при неявяване на представител на работодателя, със съставяне на акт за нарушение в условието на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН (в отсъствие на нарушителя), е образувано административнонаказателно производство. Актът, изпратен по пощата е връчен на лице с неустановено качество и с имена, различни от имената на представляващия учебното заведение. Производството завършило с издаване на процесното наказателно постановление, с което е реализирана административнонаказателна отговорност.

На база установеното по фактите решаващият първоинстанционен състав, при извършваната служебно цялостна проверка за законосъобразност на проведеното производство по налагане на административно наказание, установил пороци при водене на същото касателно изискванията на ЗАНН за предявяване и връчване на акта за установено нарушение (АУАН).

Правилно е прието от районният съдия, че е допуснато нарушение на административно наказателното производство, тъй като АУАН е съставен в нарушение на закона в отсъствието на нарушителя.

Липсват безспорни доказателства актът за установено нарушение да е връчен редовно на представляващите дружеството лица. А по отношение на лицето, вписано в известието за доставяне на акта по пощата, не са събрани доказателства да е притежавало нужната представителна власт. Така установеното районният съдия е квалифицирал като абсолютно съществено нарушение и на правилата на чл. 43, ал. 4 и 5 на ЗАНН, с което жалбоподателят бил поставен в невъзможност да узнае фактите, срещу които да организира своята защита. На посочените нарушения процесното наказателно постановление е отменено от първата съдебна инстанция без разглеждане и произнасяне по съществото на спора.

Касационният състав споделя изложените от районния съдия мотиви, като намира че следва да бъде отбелязано и следното:

Безспорно в производството по налагане на административно наказание е допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в ненадлежност на действията по предявяване и връчване на съставения акт. Актосъставителят е нарушил разписаната в специалната разпоредба на чл. 416, ал. 3 от КТ процедура, като без наличие на данни да е търсил нарушителя, за да му връчи акта лично и срещу подпис, е разпоредил връчването да бъде осъществено по пощата посредством препоръчано писмо с обратна разписка. Въпреки че специалният ред на КТ, за разлика от общия по ЗАНН, дава възможност акт за установено административно нарушение да бъде връчен и по пощата, посочената норма на чл. 416, ал. 3 от КТ императивно допуска действието само в случай на налична невъзможност актът да бъде връчен лично на нарушителя/негов надлежен представител срещу подпис. Данни за действия по откриване на нарушителя, за да му бъде предявяван и връчен лично процесния акт, по делото не са налице.

След като процедурата по чл. 416, ал. 3 от КТ не е следвана, връчването на акта посредством изпращането му по пощата, като действие потенциално ограничаващо

правото на защита на наказаното лице, съставлява абсолютно съществено процесуално нарушение, водещо до незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание и необходимост от отмяна на издаденото наказателно постановление.

Във връзка с горното не се приемат доводите, изложени от жалбоподателя, за практика на Административен съд - Перник, установяваща законосъобразност на връчването на адреса на управление на ЮЛ на акт за установяване на административно нарушение (в случаите на приложимост на специалните правила на чл. 416 от КТ), посредством изпращането му по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, в която освен това вписано е и лице, различно от надлежно представляващия ЮЛ и без данни за надлежно представителство.

Тук несъответно е и обосноваването в нормата на чл. 180, ал. 5 от НПК във връзка с трайно установената съдебна практика, относно задължението на всяко ЮЛ да осигури на посочения адрес на управление по всяко време в рамките на работния ден лице, което да приема книжата. Това първо се отнася до връчването на призовки, съобщения и книжа и второ е неприложимо в такъв прочит, към процеса по предявяване и връчване на акт за установено административно нарушение - процедура изрично регламентирана в ЗАНН и частично специално уредена в чл. 416 от КТ, но отново с препращане към ЗАНН. Актът, респективно обратната разписка, следва да съдържат подпис на наказаното лице, респективно негов законен/надлежен договорен представител.

Предвид горните изводи, като е отменил процесното наказателно постановление в производство по обжалването му, съобразено с процесуалните правила, решаващият състав на Районен съд - Перник е постановил законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 229 от 11.05.2015 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д.№88 по описа на съда за 2015 г.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**