

РЕШЕНИЕ

№ 245

Гр. Перник, 09.07.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Николай Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 271 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” срещу съдебно решение № 208 от 04.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1300/2013 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 23-2306532/21.06.2013 година, издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на „Бове груп“ ООД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление гр. П.***, представлявано от управителя Б. Н. К.*** е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда /КТ/, за извършено административно нарушение на чл. 40, т. 1 от Наредба № 2 от 22.03.2004 година за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Касаторът чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. Р.*** твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.

В проведеното съдебно заседание касатора редовно призован не изпраща процесуален представител.

Ответникът по касационната жалба редовно призован не се представлява.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да остави в сила решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд нови писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд Перник, касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на районен съд Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП е отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По същество касационната жалба е неоснователна:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на районен съд Перник е приел за установено от фактическа страна, че на 10.04.2013 година при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство от „Бове груп“ ООД, подизпълнител на строителен обект – „Надстройка на съдебна палата“ Перник контролните органи са установили, че прозоречен отвор в стената на пети етаж от реконструирания се сграда създава опасност от падане от височина, не е обезопасен чрез парапети, ограждение или друго здраво покритие, които да понесат съответно натоварване. За така установеното нарушение е изпратена покана изх. № 0092-4642 на 23.04.2013 година за явяване при проверяващия орган за съставяне на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, която била получена от лице без посочено име. На 09.05.2013 година е съставен АУАН № 23-2306532 срещу „Бове груп“ ООД при условията на чл. 40, ал. 2, предложение второ от ЗАНН, като последния е връчен по пощата на с известие за доставяне на лицето В. Борисова на 13.06.2013 година без посочване на нейното качество. Административнонаказателното производство е завършило с издаване на процесното наказателно постановление за налагане на административно наказание.

При така установеното от фактическа страна районен съд Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, установил порок, обуславящ процесуална незаконосъобразност на проведеното административнонаказателно производство и основание за отмяна на постановения правораздавателен акт. Съдът е приел за опорочена процедурата по предявяване и връчване на съставения акт за установено нарушение, поради нарушено лично участие на нарушителя. На основание тези си изводи районния съд е отменил наказателното постановление.

Мотивите на първата съдебна инстанция за необходимост от отмяна на постановения правораздавателен акт напълно се споделят от настоящия касационен състав.

Административнонаказателната отговорност е лична. Актът за установяване на административно нарушение, с който се поставя началото на административнонаказателното производство съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, следва да бъде връчен лично на посоченото за нарушител лице, за да бъде дадена възможност на същото да реализира законоустановените си права в пълнота, в това число и да направи писмени възражения в тридневен срок. Връчването на АУАН на друго лице без изрично пълномощно за приемане и извършване на действия във връзка с образувано и водено срещу посоченото за нарушител лице производство за налагане на административно наказание представлява съществено нарушение, както на посочената процесуална норма, така и на правото на защита на дееца, лишавайки го от възможност да го реализира в пълнота. Връчването на лице без посочено качество, съответно без да е натоварено за това, т.е. да е налице изрично пълномощно във връзка с производства за реализиране на административнонаказателна отговорност е безспорно процесуално нарушение. Нормата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН гарантира правото на нарушителя, респективно надлежно представляващото го лице, да се запознае със съдържанието на акта за установяване на административно нарушение. Неизпълнението на тази законова разпоредба води до съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като нарушава правото на защита на наказаното лице, като ограничава правото му да се защити срещу издадения срещу него АУАН.

Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районния съд правни изводи за нарушена съществено процесуална процедура по връчването АУАН съобразно правилата на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, а именно да се изпрати на съответната служба, респективно на общинската администрация по местоживее на нарушителя за предявяване и подписване. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото. В обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на

доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя напълно. Събрани са доказателства за проверка на изложените в АУАН и НП факти, като са приобщени към делото по надлежния процесуален ред, на базата на които е постановен законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 208 от 04.04.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 1300/2013 година по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/