

РЕШЕНИЕ

№ 260

гр. Перник, 28.07.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на четиринадесети юни, две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря Т.М., в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 275** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” срещу решение № 653 от 16.10.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 00221/2014 г. по описа на Районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 23-2307235/27.01.2014 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“. С отмененото НП на „****“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. С.*** представлявано от управителя И. Д. А.*** е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/, за извършено административно нарушение по чл.62, ал.1 във връзка с чл.1, ал.2 КТ.

Касаторът, чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. Р.*** твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.

Ответникът по касационната жалба „**“ ООД**, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител дава заключение за основателност на касационната жалба. Моли съда да се отмени въззивното решение като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

По същество касационната жалба е неоснователна:

За да постанови обжалваното решение Районен съд Перник е приел за установено от фактическа страна, че на 06.01.2014 г. при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство от „****“ ООД, в обект на контрол: дървопреработващ цех, находящ се в гр. Перник, кв. М.***, стопанисван от ответника по касационната жалба в качеството му на работодател по смисъла на §1 , т. 1 от ДР на КТ е наел лицето Р. Р. И.*** с определено работно време, установено работно място срещу съответното трудово възнаграждение без сключен писмен трудов договор преди постъпването му на работа. Лицето е заварено да престира труда си като общ работник на 06.01.2014 г. в 14:35 часа на горепосочения обект.

За така установеното нарушение на 06.01.2014 г. на дружеството е съставен АУАН № 23-2307235/08.01.2014 година, който е надлежно връчен на управителя И. Д.

А.***. Административнонаказателното производство е завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна Районен съд Перник е приел за опорочена процедурата по налагане на санкцията, тъй като е констатирал, че договорът между страните има за предмет извършването на определена работа, която има случаен, непостоянен характер, зависима от конкретна необходимост, освен това, договорената работа е свързана с конкретен резултат, за определен период от време (06.01.14 г. - 07.01.14 г), срещу което, след извършване на възложеното се дължи уговореното възнаграждение в размер на 50 лв., което по естеството си не е трудово правоотношение, тъй като не е свързано с дължимо месечно възнаграждение, работно място и работно време.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя изводите на първоинстанционния съд, че „по своя характер и белези процесните договорни отношения съставляват облигационни, а не трудови такива”, т.е същите касаят не сключването на трудов договор с предвидените от закона реквизити – минимален размер на трудовото възнаграждение, изплащан ежемесечно, работно място и работно време, а сключване на договор за изработка, за който важат разпоредбите на чл. 258 и сл. от ЗЗД. За да е налице административно нарушение, е необходимо да се докаже съществуването по несъмнен начин на всички елементи, които се отнасят до неговата субективна и обективна страни, и тъй като в хода на административното производство не е установено безспорно полаган труд по трудово правоотношение, то издаденото НП е неправилно. С оглед изложеното, при представен граждански договор с дата 06.01.2014 г., депозиран преди съставяне на АУАН, в хода на осъществената документална проверка настоящия състав приема, че от страна на сочения за нарушител не е извършено административно нарушение на нормата на чл. 62, ал. 1 от КТ, тъй като не е установено по безспорен начин, престирането на работна сила при условията регламентирани в КТ. Приложената по делото декларация по чл.399 от КТ, следва да се цени заедно със всички други факти и обстоятелства по делото, а не да се абсолютизира и върху нея да се гради налагането на административната санкция.

С оглед на изложеното не са налице допуснати от въззивния съд нарушения, които да представляват касационни основания по смисъла на чл. 348, ал.1 от НПК. В изпълнение на задълженията си по чл. 14 и чл. 314, ал. 1 от НПК, субсидиарно приложими в съдебния административно-наказателен процес по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, Пернишкият районен съд е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на наказателното постановление и като е приел, че не е налице извършено деяние, представляващо административно нарушение и при липса на допуснати нарушения на процесуалните правила е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

Предвид изложеното, съдът не намира основания за отмяна или изменение на решението на районния съд, което е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Поради тези съображения същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 653 от 16.10.2014 г., постановено по НАХД № 00221/2014 г. по описа на Районен съд Перник, с което е отменено Наказателно постановление №23-2307235 от 27.01.2014 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/