

РЕШЕНИЕ

№247

Гр. Перник, 09.07.2015 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на тридесети юни през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при съдебния – секретар Е.В. и с участието на прокурор Николай Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 276 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” срещу съдебно решение № 652 от 17.10.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00223/2014 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 23-2307236/27.01.2014 година, издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на „Икрис” ООД, със седалище и адрес на управление гр. С., представлявано от управителя И. Д. А.*** е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/, за извършено административно нарушение на чл. 62, ал. 1, във връзка с чл. 1, ал. 2 КТ.

Касаторът чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. Р.*** твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.

Ответникът по касационната жалба редовно призован не се представлява. В представения писмен отговор по повод подадената касационна жалба излага подробни доводи срещу основателността на същата. Моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за основателност на касационната жалба. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно и потвърди наказателното постановление.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд нови писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд Перник, касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на районен съд Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите ведно с диспозитива на съдебния акт безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП е отменено. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По същество касационната жалба е неоснователна:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на районен съд Перник е приел за установено от фактическа страна, че на 06.01.2014 година при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство от „Икрис“ ООД в обект – дървопреработващ цех, находящ се в гр. Перник, кв. „Мошино“ в района на бившата млекоцентрала дружеството е наело лицето Асен Петров Василев като „общ работник“ по сключен граждански договор, ведно със сметка за изплатена сума за извършената и определена количество работа. На 08.01.2014 година е съставен АУАН № 23-2307236 срещу „Икрис“ ООД. Административнонаказателното производство е завършило с издаване на процесното наказателно постановление за налагане на административно наказание.

Първоинстанционният съд е проявил процесуална активност и е събрал относимите към спора доказателства, въз основа на които правилно е установил фактическата обстановка. В изпълнение задължението си за извършване проверка на издаденото НП, решаващият съд е констатирал, че описаното в него нарушение не е доказано, т.к. от събраните доказателства е налице облигационно правоотношение, а не трудово правоотношение, като са развити подробни доводи в тази насока. По тези съображения районния съд е отменил обжалваното наказателно постановление.

Мотивите на първата съдебна инстанция за необходимост от отмяна на постановения правораздавателен акт напълно се споделят от настоящия касационен състав.

Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи. Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора, като направените от районни съд правни изводи са правилни относно наличието на облигационно правоотношение, а не трудово, поради което неправилно е приложен материалния закон от административнонаказващия

орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 414, ал. 3 от КТ на ответника по касационната жалба. Настоящата касационна инстанция счита, че не следва да повтаря направените правни изводи. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното съдебно решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, преди да разгледа делото по същество, да прецени спазени ли са процесуалните правила в хода на административното производство от наказващия орган. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, правилно и обосновано. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на районен съд Перник за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че трудовия договор има за предмет прехвърлянето на работна сила (жив труд) от работника за продължителен, в повечето случаи неопределен срок, а при гражданския договор (договора за изработка) се дължи конкретен трудов резултат (овеществен труд) за определен срок. При трудовия договор работникът е в зависимост от своя работодател и е задължен да спазва определения ред и трудова дисциплина, работно време и т.н., а при договора за изработка изпълнителят дължи само "изработването на нещо", на уговорения резултат и е независим, стопански и оперативно самостоятелен при изпълнението. И при двата договора се дължи възнаграждение, но то се различава по своето естество, като трудовото възнаграждение е правно регламентирано, има гарантиран минимален размер и се изплаща ежемесечно, а възнаграждението, което следва да заплати поръчващият, се договаря свободно между страните и се изплаща след приемане на изработката, по принцип - еднократно.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото. В обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият касационен състав споделя напълно. Събрани са доказателства за проверка на изложените в АУАН и НП факти, като са приобщени към делото по надлежния процесуален ред, на базата на които е постановен законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 652 от 17.10.2014 година, постановено по н.а.х.дело № 00223/2014 година по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/