

гр. Перник, 20 юли, 2015 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на четиринадесети юли през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при секретаря М. и с участието на прокурор Ц., като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 281 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания във връзка с чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Срещу решение на Районен съд Перник, постановено по нах дело № 212/2015 г. е подадена касационна жалба от началник РОНП Западна България, към ДАМТН. В жалбата са развити оплаквания, че решението на РС е незаконосъобразно и следва да се отмени и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди издаденото от АНО НП № ЙЕА-015/16.XII.2014 г. В жалбата са развити подробни оплаквания за наличието на отменителни основания, по отношение на съдебен акт, чиято касация се иска.

Ответникът по касационната жалба, чрез управителя на търговското дружество С.*** оспорва основателността ѝ и поддържа становище, че решението на районен съд следва да остане в сила.

Представител на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като съобрази доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и основателна.

За да отмени издаденото срещу "Анайс" ЕООД, от гр. П., НП, с което на търговеца са наложени две имуществени санкции от по 250 лева, за извършено нарушение по чл. 4б, т. 2 и 4 от ЗТИП, РС е приел, че в хода на административно наказателното производство е допуснато СПН. Аргументира се с това, че АУАН е бил съставен в присъствието на пълномощник на търговеца, а не на самия нарушител; по този начин е станало предявяването и връчването на акта. Наличието на надлежно упълномощаване за определени фактически и правни действия от търговеца, отнасящи се до пълномощника му не предвиждало изричното участие на последния в административно наказателни производства по ЗАНН. На второ, но несъществено място, РС е обсъдил и процесуалното пропускане от страна на въззивника за предвидената по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН правна възможност да направи възражение по съставения АУАН. Има отметка, че правото на защита на санкционираното лице е било нарушено и с неспазване на процедурата по предявяване и връчване на АУАН на въззивника.

Изводите на РС са незаконосъобразни.

Фактите по делото са безспорни и не е необходимо да бъдат повтаряни и преразказвани. Съществен недостатък на доводите на РС за да отмени НП е

това, че според решаващия състав за административно наказателно производство пред АНО, лицето представило се като пълномощник няма изрично овластяване. От описаната от първостепенния съд фактическа обстановка, е безспорно, че в търговски обект, в град Перник, стопанисван от търговеца, контролни органи на ДАМНТ са съставили АУАН, за това, че в обекта се предлагат електрически съоръжения, които не са съобразени с изисквания по НСИОСЕСПИОГН. За това нарушение му бил съставен акт, в който като нарушена правна норма са цитирани чл. 4б, т. 2 и 4 от ЗТИП. На основание на този акт било издадено и атакуваното НП, с което на нарушителя са наложени имуществени санкции в размер на по 250 лв. В хода на производството пред АНО, нарушителят – се е представлявал от пълномощник. Няма данни пълномощието да е прекратено.

Погледнато формално, през призмата на приложеното пълномощно, в което са изброени подробно правомощията на пълномощника липсва изрично упълномощаване за участие в адм. наказателни производства, както и за участие на пълномощника при съставяне на АУАН в такива производства. Има оправомощаване – изрично за участие в следващия етап от такива производства при получаване на НП. При съставяне на АУАН на 1.XII.2014 г. се явил пълномощник и в присъствието на пълномощника АУАН му е предявен и връчен – видно от приложената разписка. Участието на пълномощника на този етап от процедурата недвусмислено показва, че пълномощията му са и за това, което по смисъл може да се извлече от текста на т.21 от пълномощното. Не се споделят от касационния състав изводите на РС, че АУАН е съставен в присъствието на упълномощено лице, на което не са делегирани изрично права да представлява едноличния търговец при извършване на проверки; съставяне и подписване на АУАН и че в този случай съставянето на АУАН би могло да бъде сторено единствено при наличието на изрично пълномощно за представляването на търговеца пред органите на АНО; за съставянето на конкретен АУАН и за конкретно извършено нарушение, каквото в случая не е налице. Този извод е категоричен, тъй като в случая по никакъв начин не са нарушени правата на търговеца, който се представлява по търговско пълномощно и от пълномощника, но при наличието на изрично пълномощно да бъде представляван пред АНО от пълномощник и който да получава и подписва всякакви книжа, в каквато насока е представеното пълномощно, няма никаква пречка АУАН да бъде съставен в присъствието именно на това упълномощено лице. Районен съд неправилно е отбелязал необходимостта от изрично упълномощаване, а по силата на предоставеното от този търговец пълномощно няма пречки същият да бъде представляван от друго лице - такъв е случая при наличие на търговско пълномощно, когато търговеца се представлява също от друго лице, а не от собственика. Няма никаква пречка при наличие на несъгласия с отразеното в АУАН, представляващият търговец да представи възражения по него и обяснения по констатациите в него в предвидения от закона тридневен срок впоследствие, по която причина правата му по никакъв начин не се нарушават, както неправилно съдът е приел. Следва да се знае, че разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН е само правна възможност, а не задължителен етап или реквизит на процедурата пред АНО. Ето защо настоящият състав на съда счита, че липсва нарушение на административно производствените правила при съставянето на АУАН, в частност разпоредбата на чл. 40, ал.1 от ЗАНН. Не отчитайки всичко това, РС е стигнал до неправилният извод, че така обжалваното НП, следва да бъде отменено, в следствие на което е постановил и едно неправилно решение. На това

основание решението на РС се отменя и се постановява друго, с което следва да се потвърди наказателното постановление.

В хода на проверката върху обжалвания съдебен акт, касационен състав стига до извода и за неправилно изведен довод за наличие на нарушение на разпоредбите на чл. 43, ал. 1 и 5 от ЗАНН. Обстоятелството, че АУАН е съставен в присъствието и връчен на пълномощника на нарушителя не само не е съществено нарушение, но не е изобщо и нарушение в процедурата. Затова, като е процедирал по този начин, актосъставителят е действал в съответствие с процесуалноправните норми и становището на районния съд, че са налице съществени нарушения на процесуалните правила, е незаконосъобразно. По аргумент за по силното основание, ако действително според РС, участието на пълномощник в административно наказателното производство е порок и води до незаконосъобразност на НП, как съдът е приел, че жалбата на въззивника, подадена от същия пълномощник е процесуално допустима, след като същият съд не зачита представителната власт, с която пълномощникът се легитимира пред актосъставителя, а за пълна конкретика в приложеното пълномощно липсва оправомощаване за подаване на жалби срещу НП.

Ето защо касационен състав на Административен съд Перник, счита, че следва да отмени решението на Районен съд Перник и потвърди наказателно постановление № ЙЕА-015/16.XII.2014 г., на началника РОНП Западна България.

Воден от горното съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 248, постановено по нах дело № 212/2015 год., по описа на Районен съд Перник и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА НП № ЙЕА-015/16.XII.2014 г., на началника РОНП Западна България, с което на "Анайс" ЕООД, гр. П***, представлявано от А. С.***, с което на основание чл. 52б ЗТИП са наложени санкции по 250 лева за нарушения по чл. чл. 4б. т.2 и т.4 от ЗТИП.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/