

РЕШЕНИЕ

№ 252

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 21.07.2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на четиринадесети юли през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №291** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от **Регионална дирекция по горите (РДГ) – Кюстендил**, против решение №52 от 04.05.2015 г. на Районен съд – Радомир, постановено по н.а.х.д. №54 по описа на съда за 2015 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление №104 от 24.01.2015 г., издадено от Директора на РДГ - Кюстендил срещу П.М. ***, в качеството му на лице, регистрирано да упражнява лесовъдска практика, за нарушение по чл. 108, ал. 1, т. 4 от Закона за горите (ЗГ) във вр. с чл. 257, ал. 1, т. 1 от ЗГ, като му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лв. (триста лева).

Жалбоподателят поддържа теза, че решението е недопустимо, като постановено от местно некомпетентен съд, предвид спецификата на извършване на нарушението, а именно издаването на позволително за сеч по електронен път. Твърди още, че решението районният съд е неправилно, като сочи наличие на касационни основания за отмяната му по чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Заявява, че в производството по налагане на административно наказание не са допуснати сочените от районния съд процесуални нарушения касателно мястото на извършване на нарушението и правната му квалификация. По същество пледира доказаност и безспорност относно факта на нарушението, неговото авторство и вината на извършителя, като твърди, че първоинстанционния съд не е преценил в цялост приложените от административнонаказващия орган доказателства. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - П.М.М., писмено пред съда възразява срещу касационната жалба, като по същество заявява, че въпреки неправилното прилагане на чл. 18 от ЗАНН от страна на наказващия орган, не е извършил нарушения при издаването на процесните позволителни за сеч, тъй като писмени договори с представител на собствениците на имотите са били сключени. От касационния съд се иска да остави в сила решението на първата съдебна инстанция като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура – Перник прави заключение за законосъобразност на решението на първата съдебна инстанция. Предлага решението на Районен съд - Радомир да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Проверяваният съдебен акт е допустим и валиден, тъй като съдът е бил надлежно сезиран и с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване, а обжалваният съдебен акт е постановен в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото по повод правен спор, родово подсъден на Районен съд – Радомир, като първа инстанция, от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН, от чиито мотиви, ведно с диспозитива безпротиворечиво личи волята на решаващия състав защо процесното НП бива отменено.

Без основание възразява касаторът, че районният съд се е произнесъл в нарушение на правилата за местната подсъдност. Наказателното постановление е отменено включително и на основание липса на посочване, включително и в акта за установено нарушение, на място на извършване на нарушението. Информационната система на Изпълнителна агенция по горите не може да бъде определена като място на извършване на нарушението. На практика позволителното за сеч, което не е виртуален документ, а такъв на хартиен носител, не може да породи своето действие, докато не бъде подписано от лицето, което го издава, което лице на свой ред го подписва на реално географско място. Това именно място се явява място на издаването му, респективно на незаконосъобразното му издаване, определящо на свой ред както териториалната компетентност на актосъставителя, така на наказващия орган, респективно местната подсъдност. Фактът, че позволителните за сеч се издават чрез информационна система на ИАГ не е достатъчен за еднозначни изводи относно мястото на тяхното издаване, респективно за неговата неопределеност. Поради това за място на извършване на нарушението в тези случаи следва да се счита мястото на подписване на документа, защото с това действие се довършва фактическия състав по неговото издаване - неподписаното позволителното е неиздадено такова. Липсата на яснота относно мястото на извършване на нарушението, се явява пречка да се прецени и местно компетентния първоинстанционен съд съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, поради което правилно районният съд е отменил наказателното постановление включително и на това основание, с което, предвид останалите съществени пороци на производството, не е нарушил правилата, регламентиращи местната подсъдност.

По същество:

Събрал и преценил относимите към спора доказателства и направил своите изводи по фактите, районният съд при извършваната проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, е приел от правна страна, че същото страда от съществени процесуални пороци, състоящи се в липса на посочване в акта и НП, както и яснота, относно мястото и датата на извършване на нарушението, несъблюдаване в производството на императива на чл. 18 от ЗАНН и нарушаване правото на защита на наказаното лице посредством допълване на правната квалификация на нарушението в НП. На посочените основания районният съдия е отменил процесното наказателно постановление.

Решението е правилно.

Касационният съд споделя изводите на първата съдебна инстанция за непълно, неточно и неясно описание в акта и НП на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване предвид множеството разрешителни, издадени в процесния случай, което на свой ред е във връзка и със следващите съществени пороци на производството, а именно нарушаване на императивното правило-принцип на чл. 18 от ЗАНН, както и липса на яснота относно датата на извършване на нарушението, което на свой ред

препятства и преценката относно провеждане на производството при съобразяване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Споделят се и мотивите на районния съд в частта им, сочеща съществено процесуално нарушение касателно допълване правната квалификация на процесното нарушение в НП с посочване на относимата (според наказващия орган), към неизпълненото задължение санкционна разпоредба. Но тук следва да се добави, с оглед проявите елементи на процесното нарушение, че не това е нормата, предвиждаща административно наказание за извършването му. ЗГ съдържа специална санкционна норма за издаване на разрешително за сеч в нарушение на ЗГ и подзаконовите актове по неговото прилагане и това е чл. 275, ал. 2 от ЗГ.

Гореизложеното обосновава извод, че като е отменил процесното наказателно постановление на посочените основания районният съд е постановил законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, касационен състав на **Административен съд – Перник**,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №52 от 04.05.2015 г. на Районен съд – Радомир, постановено по н.а.х.д. №54 по описа на съда за 2015 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/