

# РЕШЕНИЕ

№ 258

Гр. Перник, 15.07.2015 година.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на четиринадесети юли през две хиляди и петнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова**

**Ивайло Иванов**

при съдебния – секретар Т.М. и с участието на прокурор Николай Цветков от окръжна прокуратура Перник, като разгледа КНАХД № 297 по описа за 2015 година докладвано от съдия Ивайло Иванов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на председателя на комисията за регулиране на съобщенията, чрез процесуалния му представител главен юрисконсулт \*\*\* срещу съдебно решение № 934 от 16.04.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 682/2013 година по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № 0067 от 12.02.2013 година, издадено от председателя на комисията за регулиране на съобщенията, с което на „\*\*\*“ АД, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, бул. „\*\*\*“ № 115 И, представлявано от изпълнителния директор \*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 60 000 лева на основание чл. 326а от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ за извършено административно нарушение на чл. 326а от ЗЕС, във връзка с чл. 31, ал. 1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и незаконосъобразно, както постановено в нарушение на материалния закон. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и потвърди наказателното постановление, като алтернативно пледира за отмяна на съдебното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на районен съд Перник.

В проведеното съдебното заседание касаторът редовно призован не се представлява.

В проведеното съдебното заседание ответника по касационната жалба „\*\*\*“ АД чрез процесуалния си представител адвокат \*\*\* от АК Плевен оспорва основателността на касационната жалба и моли решението на първоинстанционния съд да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно. Подробни съображения развива в представената писмена защита.

Представителят на окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните писмени и гласни доказателства правилно е установил фактическата страна на спора. Приел е, че на 21.05.2012 година в гр. Перник, „\*\*\*“ ООД – абонат на мобилен номер \*\*\*, предоставен му от ответника по касационната жалба подал в магазин на „\*\*\*“ ЕАД, находящ се в гр. Перник, ул. „\*\*\*“ № 17 заявления за пренасяне на посочения мобилен номер. На 22.05.2012 година приемащия доставчик „\*\*\*“ ЕАД изпратил заявление за пренасяне до даряващия доставчик „\*\*\*“ АД, като последния на 28.05.2012 година отказал да пренесе посочения мобилен номер, тъй като е налице дължимо плащане. На административнонаказаното лице е бил съставен АУАН № С - 320 на 14.08.2012 година за извършено административно нарушение на нормата на чл. 326а, ал. 1 от ЗЕС, във връзка с чл. 31, ал. 1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга. Въз основа на съставения акт за установяване на административното нарушение /АУАН/ е издадено процесното наказателно постановление /НП/.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че са налице процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, изразяващи се в липсата на свидетел при установяване на нарушението, непосочване на факти и обстоятелства водещи до липса на пълно описание на фактическата обстановка, както и посочена неточна правна квалификация ограничаващи правото на защита, които са основание за отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установена от районен съд Перник фактическа обстановка, тъй като кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящият касационен състав не споделя правните изводи на районния съд. При правилно установена фактическа обстановка първоинстанционния съд е достигнал до неправилни правни изводи.

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати процесуални нарушения, като отговарят на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. От събраните в хода на извършеното съдебно следствие пред първоинстанционния съд писмени и гласни доказателствени средства, както и съставения АУАН се установява, че на 21.05.2012 година в гр. Перник, „\*\*\*“ ООД – абонат на мобилен номер \*\*\*, предоставен му от ответника по касационната жалба подал в магазин на „\*\*\*“ ЕАД, находящ се в гр. Перник, ул. „\*\*\*“ № 17 заявления за пренасяне на посочения мобилен номер. На 22.05.2012 година приемащия доставчик „\*\*\*“ ЕАД изпратил заявление за пренасяне до даряващия доставчик „\*\*\*“ АД, като последния на 28.05.2012 година отказал да пренесе посочения мобилен номер, тъй като е налице дължимо плащане. Съгласно разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга – в случай че не са налице основанията за отказ по чл. 30, ал. 1 и ал. 2, доставчиците осъществяват процеса по пренасяне на номера/та съобразно определеното в тези функционални спецификации, процедурата по чл. 24, ал. 1 и общите им условия за взаимоотношения с крайните потребители. С оглед на установеното по делото е безспорно, че за настоящия ответник по касационната жалба не са били налице основания за отказ за пренасяне на посочения мобилен номер, тъй както не са налице изчерпателно изброените основания за това в нормата на чл. 30, ал. 1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга. В случая е установено извършването на нарушението, неговия автор, вината му и правилното прилагане на закона. Осъществен е състава на вмененото административно нарушение.

Като е достигнал до изводи за отмяна на НП, първоинстанционния съд е постановил едно незаконосъобразно решение, което следва да се отмени по изложените по-горе мотиви на касационната инстанция и да се потвърди издаденото НП като законосъобразно.

Настоящата касационна инстанция намира, че при определяне на размера на административното наказание – имуществена санкция, законосъобразно АНО е определил имуществената санкция в максимален размер, с оглед на това, че деянието е извършвано многократно от „\*\*\*“ АД, че извършеното нарушение се характеризира с високата степен на обществена опасност, както и че размерът на наказанието е съобразен с имотното състояние на нарушителя и с целите на генералната превенция на закона.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд Перник, касационен състав и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** съдебно решение № 934 от 16.04.2015 година, постановено по н.а.х.дело № 682/2013 година по описа на районен съд Перник и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 0067 от 12.02.2013 година, издадено от председателя на комисията за регулиране на съобщенията, с което на „\*\*\*“ АД, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, бул. „\*\*\*“ № 115 И, представлявано от изпълнителния директор \*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 60 000 лева на основание чл. 326а от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ за извършено административно нарушение на чл. 326а от ЗЕС, във връзка с чл. 31, ал. 1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, като законосъобразно.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**