

гр. Перник, 20 юли, 2015 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на четиринадесети юли през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Ивайло Иванов

при секретаря М. и с участието на прокурор Цветков, като разглежда докладваното от съдия Станчев КНАХД № 304 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М.С.И.***, против решение № 353 на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 501 по описа на съда за 2015 г. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) № 15-1158-000201 от 13.II.2015 г., на началник сектор "Пътна полиция" (ПП) към ОД МВР - Перник, издадено срещу касационния жалбоподател, с което за нарушение по чл. 139, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 179, ал. 3, т. 4 от ЗДвП, му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 (триста) лв.

Жалбоподателят твърди, че издаденото НП е незаконосъобразно, споменава се и за ограничаване правото му на защита. Твърди, че извършеното нарушение е несъставомерно по посочените разпоредби на ЗДвП, тъй като наказанието било наложена на основание НП, издадено при СПН. Иска да се отмени решението на РС, с което е потвърдено НП, както и самото НП.

Ответникът по касационната жалба, ОД на МВР - Перник, сектор "ПП" не взема становище във връзка с жалбата.

Представител на Окръжна прокуратура – Перник предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна по делото пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Касационен състав на Административен съд - Перник, като съобрази сочените касационни основания и прецени приложените доказателства, след като извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба, срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване. Обжалваният съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт решаващият състав на Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 27.II.2015 г. в хода на извършвана проверка за спазване правилата на ЗДвП, служители на

сектор "ПП" към ОД на МВР - Перник, спират за проверка лек автомобил, управляван от касатора. На предното стъкло на автомобила липсва залепен винетен стикер за движение по пътищата от републиканска пътна мрежа, за които има изискване за заплащане на винетна такса, какъвто е пътния участък, на който е установено нарушението. Срещу касатора, в качеството му на водач на МПС, е образувано административнонаказателно производство за управление на МПС по пътищата от републиканската пътна мрежа без за това да е заплатена дължимата винетна такса. При липса на възражения срещу акта и след преценка за законосъобразност и доказаност на вмененото административно нарушение, е издадено процесното наказателно постановление.

Разгледал съществото на съдебния спор решаващият въззивен състав след преценка на доказателствата, като взел предвид съображенията на страните и приетото от фактическа страна е постановил, че безспорно на посочените в акта и НП място, дата и час, въззивника е управлявал МПС по пътищата от републиканската пътна мрежа без за това да е заплатена задължителната винетна такса, поради което е нарушил именно посочените разпоредби на ЗДвП, за което законосъобразно и справедливо е административно наказан.

Решението е правилно.

Без основание жалбоподателят твърди, че му е наложено наказание, за неизвършено от същия нарушение, а именно незаплатена винетна такса за движение по републиканската пътна мрежа. Не се спори по фактите, установени от въззивната инстанция - безспорно е по делото, че на посочената дата касатора, е управлявал МПС, без залепен в долния десен ъгъл на предното стъкло на автомобила винетен стикер. Касационният съдебен състав споделя мотивите на районния съд. Наказаното лице, не е успяло да обори констатациите на актосъставителя и административнонаказващия орган, че към момента на проверката не е имал право да се движи по републиканските пътища с управляваното от него МПС без да има стикер за платена винетна такса на място, за което заплащането на такава е задължително. Без залепена на стъклото на автомобила първа част на винетката не може годно да се удостовери пред контролните органи факт на заплащане на дължимата такса за преминаване по републиканските пътища за управлявано по тези пътища ППС.

Предвид това и във връзка с установеното по фактите правилна е преценката на районния съд, че административнонаказващият орган е приложил относимия материален закон. Не е налице и маловажност на процесното деяние. Реализиран е състав на формално административно нарушение. По делото не са налице данни за проява на смекчаващи отговорността обстоятелства (държането на винетка в жабката на автомобила, освен недоказано, не е такова обстоятелство), довели до извършване на нарушението, които да са от такъв характер, че деянието да представлява закононарушение с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид, в който смисъл е разпоредбата на чл. 93, т. 9 от НК във вр. с чл. 28 от ЗАНН във вр. с чл. 11 от ЗАНН.

Във връзка с горното без основание е и оплакването на жалбоподателя за несправедливост на наложеното му административно наказание. За управление на ППС по републиканските пътища без заплащане на предвидената в чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗП винетна такса законодателят е предвидил административно наказание "глоба" в абсолютен размер, поради което не е налице възможност за

определяне размера на наказанието, съобразно правилата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, като единствено и в случая правилно, е съобразяването с нормата на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН.

Изложеното обосновава извод за оставяне в сила на решението на първата съдебна инстанция. Решаващият състав на Районен съд - Перник, като е потвърдил процесното наказателно постановление в процесуално законосъобразно производство е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който освен това валиден и допустим, ще бъде оставен в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 353 на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 501, по описа на съда за 2015 г.

Решението е окончателно.

Председател: /п/ Членове: 1. /п/ 2. /п/