

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 109

гр.Перник, 15.07.2015 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в закрито съдебно заседание проведено на петнадесети юли две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№308/2015 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 229 - 236 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по частна жалба, подадена от **Д.Н.Ш.***** със съдебен адрес: *******, офис 613 срещу протоколно определение от 25.05.2015 г. постановено от Районен съд Перник по н.а.х.д.№ 529/2015 г. В частната жалба са развити доводи за неправилност на обжалваното определение. Твърди се, че жалбата е подадена в срок и неправилно е прекратено производството пред РС. Пред касационната инстанция не се прилагат писмени доказателства относно спазването на срока пред въззивния съд.

Ответникът Главна Дирекция „Охранителна полиция“ при МВР гр.София, в приложен отговор по частната жалба поддържа твърдение за неоснователност на същата. Според процесуалния представител на АНО, правилно въззивния съд е прекратил производството по оспорване на електронен фиш серия К №0909962, поради което и определението следва да бъде оставено в сила.

Частната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 230 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред Районен съд Перник е образувано по жалба на **Д.Н.Ш.**, законен представител на „***“ ЕООД срещу електронен фиш серия К, №0909962 издаден от ГД Охранителна полиция при МВР. Решаващият съд е приел, че разглеждането на жалбата е недопустимо, поради просрочие на същата и е прекратил производството по делото.

Обжалваното определение е правилно и следва да бъде оставено в сила по следните съображения:

Съгласно чл.59, ал.2, изречение последно от ЗАНН във връзка с чл.189, ал.8 от ЗДвП, електронният фиш подлежи на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено нарушението в четиринадесет дневен срок от датата на връчването. В конкретния случай електронният фиш е връчен на 09.04.2015 г. на адреса на дружеството, който е вписан и в търговския регистър.Срокът за обжалване е изтекъл на 23.04.2015 г. работен ден. Въззивната жалба е подадена на 24.04.2015 г., т.е. един ден след изтичане на законовия срок. Цитираният четиринадесетдневен срок е процесуален и не може да бъде продължен. Само и единствено в рамките на този решаващ срок може да бъде упражнено валидно процесуалното право на жалба, а пропускането му погасява тази възможност. Частният жалбоподател не оспорва нито датата на връчване на електронния фиш, нито датата на подаване на жалбата, а твърди че връчването е ненадлежно тъй като електронния фиш не му е връчен лично. Тези твърдения не се споделят от настоящата инстанция.

Приложената към преписката разписка за връчване на електронния фиш удостоверява всички обстоятелствата от значение за надлежното съобщаване на съответния акт на административно-наказателния орган-дата на получаване, лицето получател /удостоверено чрез изписване на трите му имена/, както и акта, чието съобщаване /връчване/ се прави. Освен това връчването е направено по седалището на „***“ ЕООД, чиито представител е касатора и от чието име оспорва електронния фиш.

При тези съображения законосъобразен се явява изводът на Районен съд Перник, че подадената срещу електронния фиш жалба е процесуално недопустима като просрочена, което е и пречка за разглеждането ѝ по същество с произнасяне по нейната основателност. В тази връзка необосновани се явяват доводите на частния жалбоподател за незаконосъобразност на съдебния акт, както и изложените в писменото становище такива по съществото на спора.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо, във връзка с чл. 236 от АПК, Административен съд Перник, в касационен състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ В СИЛА протоколно определение от 25.05.2015 г., постановено по н.а.х.д.№ 529/2015 г. по описа на Районен съд Перник, с което е прекратено производството.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/