

Р Е Ш Е Н И Е

№ 256

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 23.07. 2015 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на четиринадесети юли, две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ИВАЙЛО ИВАНОВ

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д №310** по описа на съда за **2015 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от С.Г. ***, офис 613, против решение № 64 от 14.05.2015 г. на Районен съд Радомир, постановено по н.а.х.д. №102 по описа на съда за 2015 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление №14-0328-000503 от 01.12.2014 г. на Началник на РУП Радомир, издадено срещу С.Г.Г.*** за нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП във вр. с чл. 179, ал. 2 от ЗДвП, с което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лв.

Касаторът не сочи конкретни пороци на съдебен акт по смисъла на чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, които касационния състав да обсъди. Възразява срещу изводите на районния съдия по същество на вмененото му нарушение. От касационния съд жалбоподателят иска да отмени решението и потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба-Районно управление Полиция-Радомир, пред съда не изпраща представител и не изразява становище във връзка с обжалването.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на страните, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт Районен съд Радомир е приел за безспорно от фактическа страна, че С.Г.*** на 20.04.2014г. около 22:30 часа в с. Гълъбник на улица без име при управление на лек автомобил марка „Сузуки“, модел „Балено“, не съобразява скоростта си на движение с пътните условия - мокра пътна настилка и губи контрол над автомобила, отклонява се вляво от посоката на движението, навлиза в крайпътната канавка и реализира ПТП с материални щети. За така установеното със съставяне за акт за нарушение срещу С.Г.***, в качеството му на водач на моторно превозно средство по смисъла на ЗДвП, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното НП.

На база на така установеното по фактите районният съд, при извършваната проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали същото, е приел от правна страна, че в хода му не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на посоченото за нарушител лице, които да са основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на спора решаващият състав на районния съд е постановил, че правилно и законосъобразно, съответно на установеното по фактите, е ангажирана административнонаказателна отговорност на посоченото лице и за процесното нарушение.

При изследване на въпроса за законосъобразността и справедливостта на определеното да бъде наложено административно наказание районният съдия установил налагане на съответно по вид и определено по размер, административно наказание, поради несъобразяване с правилата заложи в чл. 27 на ЗАНН и по тази причина е потвърдил НП.

Решението е правилно.

Настоящият касационният състав намира правилни и законосъобразни изводите на районния съдия по отношение на нарушението, неговото авторство и вината на наказаното лице, както и правилното прилагане на относимите материалноправни норми. В този смисъл възраженията на касатора, не са подкрепени с доказателства. Нещо повече в писмената защита пред РС, изрично е заявено, че няма да се сочат доказателства и не се правят доказателствени искания. Не е оборена доказателствената сила на АУАН, а само се твърди че неprecizно е описана фактическата обстановка в него. Решаващият състав на районния съд в изпълнение на задължението си по чл. 13, ал. 1 и чл. 14 и ал. 1 и 2 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, при законосъобразно проведено съдебно следствие, след преценка на представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства, е приел данните по делото достатъчни, да послужат за вземане на решение въз основа на закона и по вътрешно убеждение. Направеният извод, че вмененото на Г.*** деяние е съставомерно, тъй като с поведението си жалбоподателят, в качеството му на водач на МПС по смисъла на ЗДвП е осъществил от обективна и субективна страна състав на нарушение именно на посочените предписания на закона, като не е съобразил скоростта си на движение с атмосферните условия, поради което не бил в състояние да спре при предвидимо препятствие, каквото безспорно е и неравност при мокра настилка. Съдът споделя и решението на първата съдебна инстанция по отношение на размера на наложеното административно наказание. То е определено на предвидения от закона минимум, с което законът бива приложен освен правилно и справедливо в санкционната му част, съобразно изискванията на чл. 27 от ЗАНН.

В АУАН и в НП подробно е описано извършеното нарушение, същото не се оборва от събраните в производството доказателства, а направените възражения са обсъдени и приети за неоснователни, което води до единствения правилен извод за законосъобразност

на проведеното административнонаказателно производство.

Настоящият съдебен състав установява в рамките на служебна проверка по чл. 218 АПК, че атакуваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с приложимия материален закон, поради което ще следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК **Административен съд Перник**, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №64 от 14.05.2015 г. на Районен съд Радомир, постановено по н.а.х.д. №102 по описа на съда за 2015 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/