

гр. Перник, 21 юли, 2015 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на четиринадесети юли през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Ивайло Иванов

при секретаря М. и с участието на прокурор Ц., като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 314 по описа на съда за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 617, постановено по нах дело № 490/2013 г., Районен съд Перник е отменил изцяло НП № Пк-2-1/5.П.2013 г. ,на Началник РО НСК Перник, при РДНСК ЮЗР, с което на М.А. *** на основание чл. 233 от ЗУТ е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, за нарушение по чл. 168, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, във вр. чл. 7, ал. 3, т. 3 от Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Недоволен от постановеното от РС съдебно решение е останал АНО, като в законово установения срок е подал касационна жалба с искане за отмяна и постановяване на друг съдебен акт, с който да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ. С подробно развити писмени съображения, приложени в настоящото производство се поддържа становище, че решението на въззивния съд, следва да се остави в сила.

Представител на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Решението на въззивния съд е правилно, като краен резултат.

Безспорно е, и не може да има място за съмнение, че констативния акт от 2.XII.2012 г., подписан от участници в строителството съдържа неистински обстоятелства. В тази връзка нарушението, не само е установено, но и извършено.

Спорният въпрос е кой следва да понесе административно наказателна отговорност, освен ако не се търси друга. Безспорно е, че консултант, във връзка с осъществяване на строителния надзор е “****” АД, представлявано от М.А. ***– изп. директор, по силата на сключен договор от 19.X.2012 г. с община Перник.

Констативният акт от 2.XII.2012 г., като удостоверителен документ е подписан от трима души – представител на възложителя, представител на строителя и въззивника – инж. А.***, като изпълнителен директор, без да се посочи на каква структура. Административно нааказателната отговорност по отношение на въззивника е била ангажирана за това, че като лице, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството.

Както се спомена, лицето легитимиращо се като консултант, упражняващ строителен надзор е търговско дружество – акционерно дружество по смисъла на ТЗ, представлявано от ответника в настоящия процес.

Това, че ответника е подписал констативен акт от 2.XII.2012 г. не е основание да му се търси административно наказателна отговорност за това, че е нарушил разпоредбата на

чл. 168, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, защото инж. Л.*** не е лицето упражняващо строителен надзор, а това е представляваното от нея акционерно дружество, с което е сключен договор за това.

Наказателното постановление е издадено при допусната съществена нередовност в провеждането на административно-наказателното производство. Видно от материалите по делото, а и този факт не е спорен между страните, строителният надзор на процесния строеж се е упражнявал от "***" АД. При наличие на нарушение на чл. 168, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, то е осъществено от търговеца, а не от неговия представляващ – в случая ответника по касационната жалба. Актовете и протоколите които не са били съставени своевременно/преждевременно се издават, от извършващия строителен надзор, в случая "***" АД, като в подкрепа на горното е и договора за упражняване строителен надзор по време на строителство. Въззивният съд е приел, че е ангажирана административно-наказателна отговорност на лице, което не е извършило административно нарушение, абзац последен на л. 67 от делото.

Изводите направени от въззивния съд са правилни и законосъобразни.

Не са налице доказателства, че ответника е лице, което упражнява строителен надзор. Такова лице съобразно събраните доказателства е "***" АД – лицето/субекта, упражняващо строителен надзор. При липса на доказателства за извършено нарушение от ответника Л. по чл. 168, ал.1, т.2 от ЗУТ незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната и отговорност.

В нормата на чл. 168, ал.3 от ЗУТ е предвидено, че лицето упражняващо строителен надзор подписва всички актове и протоколи по време на строителството. Граматическото тълкуване на нормата води до извод, че под думата лице се има предвид юридически и физически такива. След като в случая юридическото лице – търговец е лице, упражняващо строителен надзор, следва, че документите се подписват от представляващия фирмата. Съответно при извършени нарушения се ангажира отговорността на лицето упражняващо строителен надзор, в случая "***" АД, съобразно чл. 83, ал.1 от ЗАНН. В този смисъл доводът на касатора, че законосъобразно е наложено административно наказание на ответника е неоснователен.

При извършената служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на съдебното решение с материалния закон, съобразно изискванията на чл. 218, ал.2 от АПК, не бяха констатирани нарушения. По изложените съображения настоящия състав на Административен съд – Перник, счете, че следва да бъде оставено в сила решението на районния съд като правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, касационен състав на Административен съд – Перник,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 617, постановено по нах дело № 490 по описа за 2013 г., на Районен съд - гр. Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/