

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 117

гр. Перник, 22.07.2015 година.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, касационен състав, в закрито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ИВАЙЛО ИВАНОВ

като разгледа докладваното от съдия Ивайло Иванов частно касационно административно дело № 351 по описа на съда за 2015 година , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229, ал. 1, т. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с § 19, ал. 1 от ПЗР към ЗИД на АПК (ДВ бр. 39 от 20.05.2011 година).

Образувано е по повод частна жалба от К.П.С. с ЕГН ***** ***, в качеството му на регистриран земеделски производител срещу Определение № 122 от 12.06.2015 година на районен съд Брезник, постановено по административно дело № 166 по описа на съда за 2015 година, с което е оставена без разглеждане жалбата на К.П.С. с ЕГН ***** *** и „*****“ ЕООД срещу Заповед № РД-183 от 01.10.2014 година на директора на областна дирекция „Земеделие“ Перник, за одобрение на проект за служебно разпределение на масивите за ползване на земеделските земи, изготвен на основание чл. 37в, ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) за стопанска година 2014/2015 година за землището на с. Гигинци, ЕКАТТЕ 14893, община Брезник, област Перник, като недопустима и производството по делото е прекратено.

Жалбоподателят твърди, че определението на първоинстанционния съд е незаконосъобразно, като постановено при несъобразяване с разпоредбата на чл. 37в, ал. 5 от ЗСПЗЗ и с разпоредби на АПК. Възразява срещу изводите на районния съд за обжалване, направено извън срока, като сочи, че единственото представено по преписката доказателство относно начина, реда и датата на обявяване процесната заповед, предвид своето съдържание, не е годно да удостовери вписаните в същото обстоятелства, поради което е лишено от доказателствена сила касателно срочност на обжалването. Жалбоподателят заявява още, че дори посоченото „Обявление“ да беше годно да удостовери обявяването на процесната заповед съобразено с изискването на чл. 37в, ал. 5 от ЗСПЗЗ, то отново е налице незаконосъобразност на процедурата по довеждане до знанието на заинтересованите лица, тъй като е видно, че в хода на същата не са използвани

всички кумулативно предвидени способи за обявяване на административния акт, предвид липса на осъществен единият от начините, посочени в чл. 37в, ал. 5 от ЗСПЗЗ. С жалбата се релевира и оплакване относно начина на публикуване на заповедта на интернет страницата на ОДЗ Перник, като се сочи неспазване и на реда, предвиден в чл. 75, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, предвид липса на приложения към акта окончателните регистър и карта на ползването. На посочените основания жалбоподателят иска от касационния съд да отмени определението на първа съдебна инстанция и да върне делото на районен съд Брезник за продължаване на съдопроизводствените действия. Претендира присъждане на разноски.

В срока по чл. 232 от АПК ответника в настоящото производство – ОД „Земеделие“ Перник, не е депозирал писмено възражение срещу частната жалба.

Административен съд Перник, настоящия касационен състав като съобрази, че частната жалба е подадена в срока по чл. 230 от АПК, от надлежна страна и срещу определение, което прегражда по – нататъшното развитие на съдебното производство, поради което е обжалваемо съгласно чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК, намира същата за процесуално допустима, а разгледана по същество за основателна.

За да постанови обжалвания съдебен акт решаващият състав на районен съд Брезник, на основание чл. 159, т. 5 от АПК, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, е оставил без разглеждане жалбата на настоящия жалбоподател, като недопустима поради просрочие. Определението е мотивирано с данни от приложено по преписката обявление (лист 102 от АД № 166/2015 година), подписано от Евелина Славчева, председател на комисията по чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ за землището на с. Гигинци, общ. Брезник, съгласно заповед с № РД-102/04.08.2014 година на директора на ОД „Земеделие“ Перник. Приел е, че жалбата срещу процесната заповед е подадена „много“ след изтичане на 14-дневния срок за обжалване, считано от разгласяването на заповедта на 09.10.2014 година.

Определението е неправилно.

Единствено приложеният по преписката документ, представен от административния орган като удостоверяващ провеждането на законово изрично регламентираната процедура по обявяване на процесната заповед, не удостоверява както датата, така и извършването на описаните в същия действия по съобщаването на издадения административен акт, а също и техният автор. Районният съд не е проявил процесуална активност, като не е изискал достатъчно и годни доказателства относно факта, респективно начините, мястото и времето на съобщаване на процесната заповед на адресатите/заинтересованите от издаване на същата. Липсата на изричен регламент в ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, съответно препращане, относно удостоверяване извършването на действията по съобщаване на заповедта по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ по посочените начини, не може да е основание за процесуално бездействие и у задължения да извърши действието субект, в случая административен орган. Довеждането на факта и съдържанието на издаден административен акт до знанието на адресатите/заинтересуваните от същия лица е абсолютна предпоставка за осъществяване на съдебен контрол за законосъобразност върху актовете на администрацията.

Тук е необходимо да се укаже, че административният орган, в изпълнение на разпоредбата на чл. 37в, ал. 5 от ЗСПЗЗ, при издаване на заповед по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, следва да оповести на заинтересуваните лица/адресатите този факт и по четирите указани в закона начина, които не се предвиждат алтернативно, а именно като я обяви в кметството и в сградата на общинската служба по земеделие, и като я публикува на интернет страницата на общината и на съответната областна дирекция „Земеделие“. Това е така, тъй като с оглед начина и вариантите за съобщаване не е възможно да се предвиди какъв начин да се уведоми ще избере адресатът/заинтересуваното лице в зависимост от своето местожителство, социален, физиологичен, образователен и пр. статус. Такова е и разпореждането, направено с процесната заповед, параграф предпоследен.

Изложеното до тук обосновава необходимост от отмяна на определението на първата съдебна инстанция, с което производството по делото е прекратено и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия във връзка с депозираната жалба. Районният съд следва да събере годни доказателства относно датата на съобщаването на Заповед № РД-183 от 01.10.2014 година на директора на областна дирекция „Земеделие“ Перник. Фактът на съобщаване на заповедта *чрез обявление* в кметството на Общината и в сградата на ОСЗ следва да бъде удостоверен посредством съставен на датата на поставяне на същото протокол, подписан от съответното длъжностно лице, натоварено по съответния ред да извърши това действие, или посредством друг документ, надлежно подписан и със съответна достоверна дата (изведена от деловодна система или други вътрешноорганизационни регистрационни документи). На свой ред фактът и времето на публикуване на интернет страниците на Общината и ОДЗ следва също да бъде удостоверен посредством надлежно заверена справка от сървъра, хостинг на съответните сайтове.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.235, ал. 1 от АПК, настоящият касационен състав на Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение № 122 от 12.06.2015 година, постановено по административно дело № 166 по описа за 2015 година на районен съд Брезник.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на районен съд Брезник за продължаване на съдопроизводствените действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/ /п/